



١	الدولة الوهابية
٢	ما وراء الإرتدادات الدينية: الوهابية تخلق تطرفاً ضد الدين
٤	في بلد الهيئة والدعوة والإرشاد: ملحدون في السعودية
٧	سخاء سعودي وفق الشروط الأميركية
٩	نفوذ المشايخ وسلطة النظام على المحك
١١	تقرير أمريكي: أوباما يغطي انتهاك الحريات الدينية في السعودية
١٣	الحرية: أجراً سؤال وأسوأ إجابة
١٤	الوهابية.. مطية سياسية مجدداً
٢٠	العائلة الشاملة
٢١	السعودية تتخلى عن خدام
٢٢	معركة الإختلاط تندلع داخل التيار السلفي
٢٣	البلد المنهوب: سخاء في الخارج وكوارث في الداخل
٢٥	جداليات الوطنية: بركان الهويات الفرعية
٣١	الوهابية والسياسة والولاء المطلق لآل سعود
٣٥	الإنسان الغائب... تراتبية القيم
٣٧	الكوارث السعودية بين الخرافة والبطانة
٣٩	وجوه حجازية
٤٠	الأخيرة



# الدولة الوهابية

لنبداً من نقطة حاسمة: يزعم الأمير سلمان بأن لادعوة (وهابية) وأتحدّى من يأتي بحرف ويثبت مخالفة الشيخ للكتاب والسنة، كما جاء في كلمة له خلال ترؤسه لاجتماع لجنة تطوير الدرعية في ١٤ مارس الماضي، واعتبر أن أعداء الدعوة الإسلامية هم من ألبسوها هذا المسمى.

وفي ٢٠ إبريل الماضي، بدأ الأمير سلمان أشد إصراراً على مواجهة مطلقي وصف (الدعوة الوهابية)، فكتب رداً على مقالات نشرت في صحيفة (الحياة) في عددها الصادر في ٢٩ مارس بعنوان (الدعوة الوهابية) للكتاتورة بصيرة الداود، ومقالاً في ١٢ إبريل للكاتبة نفسها بعنوان (أمانة التاريخ بين الشيخ الإباضي والشيخ السلفي)، وتعليقاً في ١٥ إبريل لخليل بن عبد الله الخليل بعنوان (نظرية التوحيد ليس لها أساس). وكتب الأمير سلمان رداً على هؤلاء خصّصه لنقض وصف الدعوة الوهابية، على أساس أنها دعوة غير مستقلة عن الدين الإسلامي، بل هي عودة إليه. واحتج في ذلك برسائل الشيخ محمد بن عبد الوهاب وكتابات التي من قرأها سيتبين له (عدم وجود جديد في تلك الدعوة يخالف الكتاب والسنة ويخالف منهج السلف).

كل مقالته الأمير سلمان يحوم حول وصف (الوهابية) للدعوة التي ظهرت في الجزيرة العربية خلال القرنين الماضيين، وتحولت إلى المذهب الرسمي للدولة السعودية، بحيث نظر إليه علماء المذاهب الإسلامية الأخرى في العالم الإسلامي بأنه يمثل مذهباً مستقلاً بفعل تشدد مواقفهم من المسلمين غير المنتمين لمذهبه التكفيري، واعتباره كل من هو خارج خطه العقدي والفقهية خارجاً عن مذهب التوحيد.

أحدهم علق على كلام الأمير سلمان قائلاً: لن يتحدّاه أحد يا سمو الأمير؟

الوهابية تفسر متشدد للكتاب والسنة، الكل يقول من جميع المذاهب أنه يعود إلى الكتاب والسنة ولكنه يفسر ما ورد في الكتاب في السنة فيدخله جميعاً في باب الاجتهاد، والاجتهاد له قاعدة وضعها مؤسس مصلح الفقه الإمام الشافعي عندما قال إن رأيي صواب يحتمل الخطأ ورأيي غيري خطأ يحتمل الصواب، واشتهر عن الإمام أبي حنيفة قوله: إن قولنا رأيي فمن جاء بأفضل منه أخذنا به. ولم يجزأ أحد منهم على القول بأن قوله هو الحقيقة، وهو ما كان عليه الرسول صلى الله عليه وسلم وصحابته الكرام، بل إن الإمام أحمد بن حنبل كان ينهي من يكتب عنه فتاويه، لذلك لا يوجد كتب له، ولكن الشيخ محمد بن عبد الوهاب كان يصير دائماً في جميع رسائله بأن ما هو عليه هو ما كان عليه الرسول والصحاب، وهو الاسلام وما عداه باطل، وهذا هو التلطّف بعينه، فيجبر الناس على رأيه، ومن يخالفه فقد خالف الكتاب والسنة، وما كان عليه السلف مما جعله يحمل على المخالفين، ويحارب من يختلف معه على رأسهم أخوه سليمان. وهنا يكمن الخلاف مع الوهابية، الغريب أن كل من سقط في معارك الشيخ محمد بن عبد الوهاب هم أبناء الجزيرة العربية بالذات في نجد والحجاز.

علق آخر: كفروا الدول الإسلامية جميعها من مشرقها إلى مغربها وبعد أن انتهوا من الدول الإسلامية أتوا لما هو داخل السعودية وبدأوا بالتكفير حتى وصلوا إلى تكفير الشعب كله ويقول - أي الأمير سلمان - أتأول لي بحرف واحد؟. ويورد نصاً للشيخ محمد بن عبد الوهاب إلى قاضي الدرعية عبد الله بن عيسى جاء في نصه (وأنا أخبركم عن نفسي والله الذي لا إله إلا هو لقد طلبت العلم وأعتقد من عرفني أن لي معرفة وأنا ذلك الوقت لا أعرف معنى لا إله إلا الله ولا أعرف دين الإسلام قبل هذا الخير الذي من الله به، وكذلك مشايخي ما منهم رجل عرف ذلك، فمن زعم من علماء العارض أنه عرف معنى لا إله إلا الله أو عرف معنى الإسلام قبل هذا الوقت، أو زعم عن مشايخه أن أحداً عرف ذلك فقد كذب وإفتري وليس على الناس ومدح نفسه بما ليس فيه)، وقال في مقتل عثمان بن معمر (أن عثمان بن معمر مشرك كافر فلما تحقق أهل الإسلام من ذلك تعاهدوا على قتله بعد انتهائه من صلاة الجمعة وقتلناه وهو في صلاحة بالمسجد في رجب (١١٦٣هـ) وفي اليوم الثالث لقتله جاء محمد بن عبد الوهاب إلى العبيدة فعين عليهم مشاري بن معمر وهو من أتباع محمد بن عبد الوهاب). فكيف يكون الرجل مشركاً كافراً ويقتله وهو في الصلاة؟!.

كل الذين أطلعوا على كتاب (الدرر السنية في الأجوبة النجدية) بأجزائه الإثني عشر، والذي جمعه الشيخ عبد الرحمن بن محمد القاسم الحنظلي النجدي، المتوفي عام ١٢٩٢هـ، وطبع عدة مرات، من بينها طبعة على نفقة الأمير سلمان صدموا بما اشتمل عليه الكتاب من أحكام بالتكفير ضد فرق، وقبائل، ومناطق، ومذاهب، وعلماء. فقد وصف علماء الوهابية علماء نجد غير الوهابيين وكذلك القضاة بالجهل بالإسلام، وأن علماء الحنابلة وغيرهم الذين عاصروا الشيخ محمد بن عبد الوهاب مشركون شركاً أكبر يخرجهم من الملة. وأن المسلمين بنجد والحجاز ينكرون البعث، وأن مكة والمدينة ديار كفر وأهلها كفار، وتتسع قائمة الكفار لتشمل: البدو، وقبيلة عنزة، والطفير، وأهل العبيدة والدرعية، لتستوعب السواد الأعظم من المسلمين، وتكفي من يتحرّج من تكفير من (كفرهم الله)، وتكفي أهل البوش وسدير والإحساء ونجد، بحجة عبادة الحجر والشجر، وتكفي بلاد الشام ومصر والعراق.

فيض غير منقطع من الأدلة على فراغة (وهابية) في المجال الإسلامي العام، ولا يمكن لها أن تتسجم بحال مع خط المذاهب الإسلامية عموماً، ولولا وجود (الدعوة الوهابية) لما قامت الدولة السعودية، فقد وُفرت هي الغطاء للغزوات والحملات الدموية ضد المناطق والقبائل والجماعات، فما قامت الدولة إلا على جماجم الأبرياء الذين كان تكفير (الوهابية) لهم حكماً بالاعدام بحد السيف السعودي. إنها (دعوة وهابية) أيها الأمير، ومنابع التلطّف أصيلة في هذا البلد، ولا أفكار دخيلة جاءت من الخارج كما يزعم الأمير سلطان، وقد كرّرها الأمير نايف مراراً بأنها (مملكة سلفية). أي (دولة وهابية).

ما وراء الإرتدادات الدينية في السعودية

## الوهابية تخلق تطرفاً ضد الدين

سعد الشريف

الحقيقة على الأرض تقول بأن هناك ردة حادة عن الدين في السعودية، ليس التجلي الوحيد لها تزايد الأفراد الذين تحولوا الى المسيحية فحسب، بل التحلل من الدين بكامله، حتى أنك تجد تعبيرات إحادية، ونقاشات حامية حول موضوعات تشكيكية في الدين، تدور في المنتديات السعودية، يستحيل أن تجد مثيلاً لها في أي بلد عربي آخر، كما أن درجة الإنحلال الأخلاقي غير مسبوقة في تاريخ المملكة، لا من حيث الكتابة حوله، كما فعلت الروايات السعودية - مزيفة الأسماء - والتي انتشرت في السنوات الأخيرة، ولا من جهة تصاعد حجم التحلل ممارسة فحسب، بل أن هناك ما يشبه التنظير للتحلل والدعوة الفجة إليه وتمجيده.

نقيضه، خاصة بين أفراد بيئة التيار السلفي الإجتماعية، والذين يأتي منهم اليوم - وليس من البيئات المذهبية الأخرى في الحجاز والشرق والجنوب - المصادمة الحادة للمقدس، وللمشاعر الدينية. وهذا بحد ذاته يكشف أن الأفراد الذين تعرضوا لضغوط السلفية فكانوا مختبر تجاربها، هم أكثر من تمرّد على التيار السلفي ومشايخه، بل وصل الحال الى التمرّد على كل ما له علاقة بالدين.

لكن هناك وجهاً آخر للقضية، ويتعلق بانسداد طرق الإصلاح السياسي بشكل تام. فهذا الجدل والتحول غير المسبوق في انحدار موقع السلفية ورجالها في المملكة، يأتي في ظل غياب أية حديث عن الإصلاح، أياً كانت وجهته أو طريقة مقاربتة، فلماذا تحولت النخب - أو بعضها - عن هذا المعترك، وتركت الموضوع السياسي، وانشغلت بموضوع آخر فيه الكثير من المناكفة لمشايخ السلفية وليس للنظام السياسي ورموزه؟ يلاحظ أن النخب السعودية عامة ليست مستعدة لدفع ثمن التغيير، ولو في حدوده الدنيا، كما فعلت نخب أخرى خليجية. كانت تلك النخب تعول على أن

يمكن القول بضرر قاطع، أن التطرف السلفي في المملكة صنع في السابق ويصنع حالياً نقيضه. وهو تطرف أدى فيما سبق الى تحلل جمهرة عن الدين وعن الأعراف الاجتماعية أيضاً، كرد فعل، لعلنا لسنا بحاجة الى ذكر عبدالله القصيمي، الذين كان شيخاً سلفياً تكفيرياً كما تعبر عن ذلك كتاباته

### التطرف السلفي في المملكة صنع

### في السابق ويصنع حالياً نقيضه.

### وهو تطرف أدى فيما سبق الى

### تحلل جمهرة عن الدين وعن

### الأعراف الاجتماعية

العديدة منذ الثلاثينيات الميلادية، ثم تحول الى الإلحاد والدفاع عن الشيطان نفسه في كتبه الأخيرة. هذا مجرد نموذج واحد، وهناك نماذج ليس من المستحسن ذكرها.

التطرف الديني السلفي أخرج الناس من دين الله أفواجا، وبالتالي فهو أخرج

خلال الشهرين الماضيين ارتفع منسوب كل هذا التوجّه، في ظل إسقاط المقدس الديني، ومن يزعم أنه يمثلته من مشايخ السلفية، حيث شهدنا مواجهات فكرية وتشهيرية مفتوحة، تغذيها أطراف سياسية رسمية، عبر المقالات الصحافية والمنتديات الممولة من أمراء العائلة المالكة. لم تقف المسألة عند إشارات الشيخ محمد العريفي التكفيرية للآخر وإعلان عزمه الساذج لزيارة القدس لبث برنامج تلفزيوني؛ بل تطوّر الأمر الى طرح موضوع الإختلاط والتدنيد بالمشايخ الذين قالوا بكفر من اعتقد به، والذين كان بينهم الشيخ السلفي الغامدي، ليتوجّ الأمر بقضية الشيخ النجيمي وزيارته للكويت واختلاطه بالنساء - حسب توصيف السلفية - ومن ثمّ الهجوم على المفتي السعودي عبدالعزيز آل الشيخ، ولاتزال المعركة مفتوحة من كل الجهات. ليس ما يجري اليوم يمثل تصادماً بين الإيمان والكفر، ولا بين العقّة والتحلل.. يعبر عنه مشايخ السلفية من طرف، وفي الطرف الآخر التيار الليبرالي. كلا، فالقضية في جذورها أبعد من هذا.





القسمي: خادم الوهابية الملحد!

فإن إضعاف المؤسسة الدينية شأن مؤقت، ورهين ببعض اطراف الحكم وليس كله (الملك وليس نايف وزير الداخلية والجناح السديري)، وبالتالي فهو لن يؤدي الى إضعاف النظام حين يتخلى عن بعض قوته، بل سيكسب من سياسته هذه شرائح ساخطة بسبب التضحيقات غير المحتملة من متطرفي السلفية، ولبيرأي نفسه ويحول كامل اللوم على المشايخ.

في المدى البعيد، قد يقود هذا الحراك المعارض لمشايخ السلفية الى تهينة

### الأفراد الذين تعرّضوا

**لضغوط السلفية فكانوا مختبر**

**تجاربها، هم أكثر من تمرد على**

**التيار السلفي ومشايخه، بل**

**وصل الحال الى التمرد على**

**كل ما له علاقة بالدين**

الأجواء لتغيير سياسي. فتقليص اعتماد نظام الحكم على الشرعية الدينية بحاجة الى توفيرها من مكان آخر: زيادة حجم الإنجاز المادي الذي تفقّد اليه العائلة المالكة اليوم؛ أو الإنتخابات وصناديق الإقتراع.

الطريق الى ذلك بعيد، ما لم يدفع الشعب ثمن التغيير.

تحول ديمقراطي في السعودية في وقت تلبي فيه العائلة المالكة للغرب كل ما يريده من خلال سياساتها تجاه القضايا العربية او من خلال سياساتها النفطية والمالية وغيرها.

الآن هناك من لا يريد أن يراهن على قواه الذاتية، ولا على مواجهة النظام بشكل مباشر، وإنما على تخريب النسيج الاجتماعي عامّة. ولكن ما يحدث اليوم ليس بعيداً عن السلطة نفسها، إن لم تكن هي وراء ظاهرة التمرد على الدين والأخلاق. وإن الأقطاب التي تدفع بهذا الإتجاه، معروفة الأسماء، ولها صلة قويّة بأمراء محددين في العائلة المالكة، ما يعني أنهم لا يستهدفون إصلاحاً سياسياً كما يفترض عبر إزالة إحدى العقبات التي تقف أمامه، وهي قوة مشايخ السلفية الرسميين، بل همهم الوحيد زيادة الفسحة والحرية الاجتماعية التي خنقها المشايخ بحجة (سد الذرائع). وما يرجّح هذا، أن الحكومة هي التي أفسحت المجال للصحافة والمنتديات (التي هي خاضعة للرقابة المباشرة) بأن تنال من المؤسسة الدينية ورجالها، بالخبر والمقالة والنكتة والشتيمة والتعيير وتصيد الأخطاء.

هل يمكن القول - إذن - بأن المقصود من كل هذا هو تمرير سياسات حكومية معيّنة بعد أن يتم إضعاف المشايخ المتشددين وقوّتهم؟ مثلاً: سواقة المرأة، التي يتداول الحديث بأنه قد يفسح المجال لها خلال بضعة أشهر؛ وكذلك مسألة الإختلاط في الدراسة في المرحلة الابتدائية كما في العمل.

هناك رأي يقول، بأن العائلة المالكة، لا تريد التخلي عن الشرعية الدينية المحدودة التي يوفرها مشايخ السلفية، باعتبارهم يمثلون شريحة لا تتجاوز ربع السكان، وجل ما تسعى إليه إضعافهم بشكل كبير، على أن يبقوا في اليد وقت الحاجة السياسية. بمعنى آخر،

يصلح الأمراء السعوديون أنفسهم بدون ضغط، فلما لم يحدث ذلك، ابتغيت الآمال على إضعاف قوى المعارضة للإصلاح، وفي مقدمها مشايخ المؤسسة الدينية، والدفع بفك الارتباط بينها وبين العائلة المالكة. وهذه الأخيرة، سوّقت اتهاماً بأن من يقف ضد الإصلاح الاجتماعي والسياسي هم المشايخ، في حين ان الحقيقة تقول أن الأمراء أنفسهم لا

### التطرف الوهابي أخرج

**نقيضه بين أفراد بيئة التيار**

**السلفي الإجتماعية، والذين**

**يأتي منهم اليوم. وليس من**

**البيئات المذهبية الأخرى.**

**المصادمة الحادة للمقدس**

يريدون الإصلاح، وأن المشايخ مجرد جزء من التحصينات التي يستخدمونها لمنع التغيير.

ابتغيت آمال أخرى في التغيير الآتي من خلال الإنشقاقات في العائلة المالكة، وفعلاً فإن الإنشقاقات اتسعت خلال العقد الماضي بشكل كبير، ولكن امراء العائلة المالكة أثبتوا حتى الآن أنهم قد تعلموا من تجربتهم التاريخية في الستينيات الميلادية الماضية (صراع سعود وفصل) وبالتالي فإن الصمت والرهان على ضعف النظام من خلال الانشقاقات الداخلية، أمر سلبي ولن يتحقق على الأرجح. آخرون راهنوا على ضعف النظام من خلال متغيرات إقليمية ودولية: حروب مثلاً، أو تدخلات أجنبية في الشأن الداخلي تضغط عليه للإصلاح. ومثل هذا الرهان تصاعد بعيد أحداث سبتمبر ٢٠٠١، والآمال بشأنه تبخّرت أيضاً، فلا أحد من الغرب مستعد لقبول

## في بلد الهيئة والدعوة والإرشاد!

# ملحدون في السعودية

## عمر المالكي

**مذكرة أمريكية رسمية: الملك فهد أبلغ الأميركيين بأنه ليس مقتنعاً بالإسلام لأنه دين (الاحتجاج) ويرفض النظام الملكي؛ وأنه يتمنى (أن يؤول هذا الدين والقيود التي يفرضها إلى زوال).**

شقاء وليس عنوان محبة وسلام وأمن. فقد تحولت (هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر) وبفعل الانتهاكات المتواصلة والمنظمة لحقوق الأديمين وخصوصياتهم، إلى أحد العوامل الرئيسية في خروج الناس عن الدين (بما يحقق أمنية الملك فهد ومن قبله وبعده). القصص التي تنقلها المواقع الحوارية على الشبكة تبعت على الإزدراء من سلوك المؤسسة الدينية برمتها، ومن يقف ورائها من أهل الحكم.

نشر موقع (ساحاتنا) على شبكة الإنترنت في ٢٤ إبريل الماضي حادثة ذكرها أحد أعضاء المنتدى وكان شاهداً عليها وقعت له قبل إسبوعين من تاريخ النشر. يقول مانصه: (شباب صغار ١٨ و ١٩ سنة (كانوا) خارجين من مطعم حوالي (الساعة) العاشرة، توقفت (الهيئة) بجانبهم وبدأ عضو (الهيئة) يستهزئ بلباسهما ورداً عليه فنزل من السيارة، وبدأ العنف الجسدي، وحملوهما للمركز تاركينهما ٨ ساعات في العراء، ووقتها كان مطراً ورجال الهيئة تحت المظلة، أحدهما كان يريد الحمام ولديه مشكلة بالقولون ورجل الهيئة يقول له: جعل قولونك ينجر!

أخذوا، أي رجال الهيئة. جواليهما وقلبوا كل الصور بهما بما فيها صور أهليهما! وأجبروهما على التوقيع على ما لا فعلاً!! ولم يسمح لهما بالاتصال بأهليهما حتى الساعة صباحاً وتمت إحالتهم للشرطة ومنها الأذعاء العام وبعدها أخرجوا بكفالة، وقام الإذعاء بحفظ القضية!! الخلاصة كما يقول المصدر وهنا بيت القصيد: (والله إن أحدهما كان لا يترك الفروض الخمسة بالمسجد ومن يومها لم يقرب المسجد! الاثنان كرها البلد والنظام الذي يحمي هذه الممارسات ومصرين على

تدعو للعدالة والمساواة. وبناء على المصدر نفسه، فإن فهد أبلغه: (أصدرت أوامر للمطاعة بإنزال أقسى العقوبات بأفراد الشعب، بما قد يجعلهم يكرهون الدين كله، وإنزال عقوبة أيضاً بالمسيحيين، العاملين في السعودية، بتهمة التعرض للدين). وينقل العضو عن الملك فهد قوله (أتمنى أن يؤول هذا الدين والقيود التي يفرضها إلى زوال).

## الملك فهد: (أصدرت أوامر

## للمطاعة بإنزال أقسى

## العقوبات بأفراد الشعب،

## بما قد يجعلهم يكرهون

## الدين كله، وإنزال عقوبة

## أيضاً بالمسيحيين، العاملين

## في السعودية، بتهمة

## التعرض للدين).

إذاً، فإن ما تمناه الملك فهد أصبح واقعاً، وعلى أيدي (المطاعة)، فظاهرة التمرّد على الدين والارتداد تتمدد في المحيط الذي نشأت فيه الدعوة الوهابية، وكرد فعل على تشدّدها. ما نقرأه من قصص المتمرّدين ينبئ عن أن المطاوعة والمشايخ المتشدّدين يشكلون عاملاً رئيساً في انقلاب كثيرين على الدين بنسخته الوهابية، بسبب صرامة المعتقدات، وجفاف الروح الإنسانية التي جعلت من الدين مصدر

الحجاج بن يوسف الثقفي (٤١ - ٩٥هـ) كان والياً من قبل الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان على مكة ثم على العراق. واشتهر عن الحجاج إسراره في الدماء، وقد ضرب مكة بالمنجنيق في حربه مع عبد الله بن الزبير، وشكى الأهالي في مكة والمدينة من قسوة الحجاج. وفي قصة مشهورة وقعت في زمن الحجاج: بينما كان يستعد لتجهيز الجيش لخوض معركة سمع صوت طفل يقرأ القرآن، وقد استوقفه الصوت، وكان الحجاج معروفاً بحفظه القرآن وتلاوته، فاقرب الحجاج من الطفل وقال له: اقرأ عليّ مما تحفظ من كتاب الله. فقرأ الطفل (إذا جاء نصر الله والفتح، ورأيت الناس يخرجون من دين الله أفواجا) فقال الحجاج: حسبك يا غلام لقد أخطأت في الآية (يدخلون في دين الله أفواجا) وليس يخرجون من دين الله أفواجا، فأجابه الغلام: كان هذا على زمن رسول الله (صلى الله عليه وسلم)، لكن في زمن الحجاج فإنهم يخرجون من دين الله، فبهت الحجاج من بلاغة الطفل وشجاعته.

ذاك كان في القرن الهجري الأول، أما في القرن الخامس عشر الهجري فتمّة رواية أخرى ماثلة تذكر بعض تفاصيلها المذكورة التي رفعتها لجنتان تابعتان للخارجية والكونغرس في بداية عهد الرئيس الأمريكي الأسبق بيل كلينتون (وصل إلى البيت الأبيض عام ١٩٩٢). جاء في المذكرة أن الملك فهد أخبر أحد أعضاء اللجنتين بأنه ليس مقتنعاً بالإسلام لأنه، بحسب رأيه، دين الثورة (الاحتجاج) ويرفض الملكية كنظام سياسي. فالقرآن ينص على (إن الملوك إذا دخلوا قرية أفسدوها) (سورة النمل - ٣٤). ولهذا السبب، فإن الملك منع تلاوة سورة النمل وسورة الكهف، وكل السور التي



فهد: أخرج الناس من دين الله أفواجاً!

الآخرين ليقوم العسكري المرافق بمهاجمة الشاب (الشاهد) والقبض عليه وإرغامه على الركوب بسيارة الهيئة، لأنه ذكر أنه سيشهد بالحق على تجاوز رجل الهيئة مما تسبب بحالة من الفوضى والإرباك للمتسوقين وعلى الفور ذكر العديد من المواطنين أنهم مستعدون للشهادة ضد تصرف رجال الهيئة..

ماجري في (النسيم) ليس استثناءً، فبإمكان المرء أن يعثر من خلال عملية واحدة في محركات البحث على شبكة الانترنت على فيض من القصص المماثلة، إن لم تكن أشد إبلاماً وهي شاهدة على تجاوزات المؤسسة الدينية بكل فروعها والتي أثت في بعض الحالات الى القتل، والاعتقال التعسفي، والتعذيب الوحشي، والاهانات، والتشهير.

ساذاً يمكن توقع ردود فعل قطاع واسع من الشباب على مثل هذه التصرفات التي تتم بإسم الدين، وماذا سيؤول حال الذين اعتنقوا الإسلام حديثاً، أو حتى سلكوا سبيل الالتزام الديني في وقت متأخر. لنقرأ ما أوردته دراسة صدرت مؤخراً عن مركز (أبواب) للإعلام ونشرت بتاريخ ١٨ إبريل الماضي. حيث حازت المواقع العلمية والإسلامية على نسبة صفر %، بالنسبة لاهتمامات السعوديين، والمواقع الإخبارية والصحفية على نسبة (٤ %) فقط، فيما استحوذت مواقع الخدمات على نسبة ٣٦ %، وذلك في دراسة شملت أول ٥٠ موقعاً يتصفحها السعوديون على الإنترنت. واعتبر الباحث راقت صلاح حصول المواقع الإسلامية على نسبة صفر % أنها (نسبة) متدنية للغاية في مجتمع نسبة المسلمين فيه ١٠٠ % (تقريباً). وأشار إلى أنه (من خلال ٥٠ موقعاً يتصفحها السعوديون لا يوجد فيه موقع إسلامي واحد). وعد الأمر (مخيفاً) للغاية لاسيما أن أول موقع إسلامي يتابعه السعوديون يأتي في الترتيب ١٤٣ وهو موقع

لم ينته السيناريو بعد، فيبدو أن رجل الهيئة أصر على تصعيد الموقع، ويقول شاهد عيان: قمنا بإخراج الشاب من السوق وركب سيارته وترافقه عائلته إلا أن المفاجأة هي انطلاق سيارة الهيئة من الجهة الأخرى لتوقف سيارة الشاب (ح الحربي)، والذي فقد أعصابه وبدأ في حالة غضب عارمة وصراخ كبير وفشلت محاولات والدته لتهدئته وقام بعكس المسار يطلب من الحضور وعندما قفز فوق الرصيف تفاجأ بسيارة أخرى للهيئة تحاصره وتوقف عندها وهو في حالة من الغضب،

## ظاهرة التمرّد على الدين والارتداد تتمدد في المحيط الذي نشأت فيه الدعوة الوهابية، وكرد فعل على تشددّها. التشدد وتّد الإلحاد بسبب صرامة المعتقدات وجفاف الروح الإنسانية

وشهد الموقع تجمع عدد كبير من المواطنين والمواطنات وقامت النساء المتسوقات بإطلاق هتافات تطالب رجال الهيئة بالخوف من الله وترك المواطن المغلوب على أمره فلم يفعل شيئاً يستدعي كل ذلك. ويقول أحد الشهود: بعد حضور سيارة الهيئة الأخرى قال أحد المواطنين أنا شاهد على كل ماحدث وسوف أسجل شهادتي في مركز الشرطة نظراً لتجاوز البعض حدوده واستغلال نفوذه في ظلم

مواصلة الدراسة بالخارج وعدم البقاء). وصورة أخرى نقلها موقع (الوثام) على الإنترنت في ٢٢ إبريل عما جرى في مركز الهرم (النسيم) التجاري في الرياض. وجاء في خبر الموقع بعنوان (مضاربة وفوضى بطلها رجل هيئة)، لم يدر في خلد المواطن (ح الحربي) وهو يرافق والدته وشقيقته الكبرى بسوق (الهرم بحي النسيم بالرياض) بأنه سيقضي ليلته في سجن مركز المنار بالرياض بلا ذنب يستحق أو جريمة إرتكبها بحق وطنه أو الآخرين.

وفي التفاصيل، بحسب الموقع، حضر شاب تظهر عليه ملامح الإلتزام في مقبيل العمر بدأ بجولة على السيارات المتوقفة أمام مركز التسوق مع انتهاء صلاة العشاء ويطالب الجميع بمغادرة الموقع للصلاة وكان الشاب (ح الحربي) قد ركب سيارته ولحقت به والدته وشقيقته لركوب السيارة بانتظار فتح المحل لإعادة إحدى القطع التي تم شرائها ولكن المفاجأة كان ذلك الأسلوب القاسي الذي انتهجه الشاب الملتزم والذي عرّف بنفسه بأنه من رجال الهيئة وحدث تلاسن قاس فيما بينهما لتنتهي المشكلة بعد تدخل الحضور.

ومع افتتاح المركز التجاري، وأثناء حديث مراسل موقع (الوثام)، مع الشاب ح. الحربي حول الحادثة وقعت مداممة أخرى قام بها رجل الهيئة نفسه وهو في حالة عصبية شديدة ليهاجم الشاب ويتهمة بأنه أسقط شعيرة من شعائر الإسلام، ويجب أن يعاقب ويتم اقتياده إلى مقر الهيئة فوراً (لتأديبه) وحاول الحضور فك الخلاف إلا أن رجل الهيئة بدا متعنتاً ومترصداً للشاب وعائلته من خلال مطاردته له في أكثر من موقع.

يضيف الموقع: بأن شاهدي عيان حاولا تهدئة رجل الهيئة وبينما له أن هناك ظروفاً قد تمنعه من إقامة الصلاة بوقتها، فربما يكون الرجل مسافراً فجمع صلاة العشاء بالمغرب وليس لكم حق في استخدام هذا الأسلوب المنفر من الدين ومشاجرة هذا المواطن أمام والدته التي بدأ عليها التعب والانهيار، عندها قام رجل الهيئة بسحب الشاب مما تسبب بدفع والدته التي سقطت أرضاً أمام الحضور وحصلت هناك مشاكل ومضاربات بعد تدخل رجل عسكري مرافق للهيئة وكذلك رجل الهيئة الآخر وحدثت مشاكل عديدة في المحلات الخارجية وسط صباح من النساء وترويع للأطفال المتسوقين.





الهيئة: جمع المواطن باسم الدين

الثقافة العامة، وقد صار حواري بإلحاحهم..). ويذكر مثلاً آخر عن (مجموعة من الشباب، يجمعون كل نهاية أسبوع، ويعقدون جلسات فكرية، تُروّج فيها الأفكار، وتوزّع فيها الكتب الإلحادية. ومجموعة أخرى من طلاب التخصصات العلمية يُناقشون نظرية "تشارلز دارون" بإعجاب وإكبار، ويعبرون عن إيمانهم بها في ثوبها الجديد المطور، وأنه لا وجود لخالق لهذا الكون، وكل هذا بفضل ما بثّه بعض القنوات العربية، والمحسوب بعضها على السعودية). يضيف الدوسري (بعض هؤلاء الشباب الذين التقيت بهم، أخبروني أن أصحابهم كثرة كاثرة..). وللعلماء نصيب في تكافؤهم (لقد حدثني أحد الشباب - الذين تأثروا ببعض الشبهات - أنه ذهب إلى أحد العلماء الكبار: كي يدفع عنه آثار تلك الشبهات بالحجج العقلية والنقلية، فإذا به يُصدّم بهذا العالم الجليل وهو يطرده من مجلسه، ويُهدده باستدعاء الشرطة!).

ما يمكن الخروج به من المطالعة أن عوامل التمرد على الدين هي:

- التشدد الديني وسوء استعمال السلطة الدينية
- الاستبداد السياسي خصوصاً ذاك المؤسس على مدعيات دينية
- الانفتاح الثقافي والاجتماعي الناشئ عن العولمة

بعض المواقع الحوارية السعودية يشرف عليها ويشارك في مداخلاتها أفراد هم في الغالب من المنتمين سابقاً للتيار السلفي، ويشعر من يتصفّح هذه المواقع أن ثمة نزعة تمرد تضطرم داخل جيل جديد من الناقمين على الدين، في ظاهرة لا تكاد تجد نظيراً لها في مواقع حوارية أخرى، والأخطر ما فيها أن الظاهرة تأخذ وتيرة متصاعدة، وتهدد الحصون التقليدية من الداخل.

على التصورات التقليدية والتخويفية، منكر للرب، هاجر للعبادات، ويقات على النقد والصراع الجديد بين ما يُسمى بالمحافظين والليبراليين الجدد..). واعتبر الروايات التي طرح بين حين وآخر ومن خلال الكتابات واللقاءات التلفزيونية والكتابات الصادقة، والتي تصل إلى الإلحادية، أحد أبرز افرازات (البيئة التنافسية القلقة) كما يصفها. يقول: (لقد كنت أشكك في انتماء كثير من تلك الأسماء - التي تكتب في تلك المنتديات - إلى وطننا، وكنت أظنهم أجانب يتخفون بالأسماء الوطنية: لتمرير أفكارهم الإلحادية، لكن بعد

## هيئة الأمر بالمعروف

### والنهي عن المنكر، حققت

### حلم الملك فهد، فانتهاكاتهما

### المتواصلة والمنظمة لحقوق

### الأدمنين وخصوصياتهم،

### مثّلت عاملاً أساسيّ

### خروج الناس عن الدين

متابعة دقيقة لتلك المنتديات وتلك الأسماء، وطريقتهما في الكتابة، ولغتها ولكتاباتها، وما كشف منها عن طريق الصدفة، دل دلالة واضحة أن كثيراً منها ينتمي لنا ولبيئتنا، وهذه حقيقة مؤلمة جداً). ويضيف (ثم زاد قناعاتي الجديدة رسوخاً، ما حدث لي شخصياً في السنوات الأخيرة، حيث قابلت واتصل بي كثير من الشباب الذي يخفي إحاده، أو على أقل تقدير شكوكه في كل شيء!).

وينقل الشيخ الدوسري من وحي تجربته الشخصية (لقد زارني - فقط - السنة الماضية (٢٠٠٧) في مدينة الرياض ما يُقارب ثمانية من الشباب، كل منهم على حدة، وهم - والله - من أذكى الشباب، وعلى قدر عالٍ من

(طريق الإسلام). وأوضح صلاح أن (هذا يدل على حال واهتمامات المتصفحين السعوديين، وهو أمر جدير بالتأمل حيث يفترض أن تمثل السعودية في نفوس العرب والمسلمين وصفاً مقدساً، مستمداً من الأرض المقدسة والمستوى الديني في السعودية). وفي تعليقه على اهتمام المتصفحين السعوديين للمواقع الإخبارية والصحفية والتي بلغت نسبة (٤٪) فقط، يقول الباحث: (تعد نسبة ضئيلة جداً، إذا وضعنا في اعتبارنا أن ٩٦٪ من المتصفحين السعوديين لا يكتفون بما يحدث حولهم).

يلقى أحد كتاب المواقع الحوارية السعودية متسائلاً: هل أن الضغط والوعظ الديني أثبتا فضلهما ففرّ الشباب إلى الضفة الأخرى كي يعيشوا مثل بقية الناس؟ ويجب - نعم، ويمضي في أسئلته: هل الازدواجية والعيش بأكثر من وجه تجرّ المجتمع إلى هوية أخرى وإلى نمط آخر من الحياة غير مبالين بما يتلقون كل يوم من أفكار لا تسمن ولا تغني من جوع ولا تملأ الفراغ المادي الذي هو ضرورة يصعب تجاوزها فالحياة ليست كلها روحية؟ ويجب كذلك - نعم.

في مقالة مطوّلة للشيخ عائض بن سعد الدوسري بعنوان (عقولنا تحت القصف) نشرتها مجلة (المنار الجديد)، عدد شوال ١٤٢٩، أكتوبر ٢٠٠٨ ما يلفت إلى ظاهرة التمرد على الدين وسط الشباب في منطقة نجد. يقول الشيخ الدوسري بأنه تلقى اتصالاً قبل سنوات من شاب مبدئياً رغبة الشديدة في مقابلتي بصورة شخصية. يقول: وكان أول شيء استوقفني منه مظهره، الذي يوحي أنه شاب متدين فاضل. بدأ الشاب في طرح أسئلة تدور حول (المسائل الوجودية الكبرى) وناقشني فيها. يستدرك الدوسري: كان ذاك منذ زمن، ثم ازداد اهتمامي بهذا الموضوع.. كنت أعتقد اعتقاداً جازماً أن بلادي - السعودية - في منأى عن تلك الأخطار الفكرية، كان ذلك اعتقادي الراسخ حتى زمن ليس بالبعيد.. وقد أرجع ما جرى لاحقاً إلى عوامل خارجية: العولمة، والانفجار الثقافي الهائل.. والحرب الفكرية التي تشنها جهات أجنبية، ودور القنوات الفضائية الخارجية.. وأضاء في وقت لاحق على دور (تصرفات كثير من المتدينين والتي تحلت بالقسوة والخشونة في التعامل مع الآخرين).

في ظل صراع التيارين الليبرالي والتقليدي، ثمة تيار شبابي، بحسب الشيخ الدوسري، (حديث، منقطع عن الجذور، ومتمرد

## THE SAUDI CASH MACHINE!

## سخاء سعودي وفق الشروط الأميركية

استثمار تريليون ريال سعودي لإنعاش الاقتصاد الأميركي

فريد أيهم

الثروة الوطنية.. كيف تتشكل مواردها، مخارجها، مصيرها؟ سؤال يندرج في خانة (المحرّم) والـ (سري جداً)، ولا يجوز لأحد الإطّلاع عليه، بل ليس من حق أي كان، باستثناء عصابة صغيرة في العائلة المالكة، مجرد التفكير في طرحه للتداول العام، وسينال صاحبه أشد العقاب في حال تجرّأ أحد على السؤال عن الثروة الوطنية.

للمملكة لتسديد فاتورة حرب الخليج الثانية، القسم الأعظم من عطائها للخارج، دولاً، وجمعيات دينية، وأحزاب سياسية، وشخصيات. غياب تلك الصورة لم يكن بمحض إرادة الملك أو الأمراء الكبار، ولكنّه بسبب أزمة مالية لم يكن بالإمكان الخروج منها بسهولة. عادت الصورة مجدداً منذ العام ٢٠٠٤، حيث بدأ الفائض المالي يكسو الموازنة السنوية، وبدأت شهية الأمراء إزاء الاستئثار بالثروة الوطنية بالعمل بأقصى ما يمكن أن تصل إليه، وبدأ الأمير نايف، وزير الداخلية، بافتتاح السباق بين الأمراء نحو بيت المال، حين اقتطع ٣٠ مليار ريال لتطوير الأجهزة الأمنية ومكافأة رجال الداخلية لما قاموا به لمواجهة الجماعات المسلّحة التابعة لتنظيم القاعدة. وما لبثت أن اندلعت الغرائز الشريرة لدى باقي الأمراء، وكان الأمير سلطان، ولي العهد، من كبار الهوامير الذي بلغ (الأخضر واليابس)، حتى أطلق عليه الناس (أبو الشبوك)، لغرط ما سيح من أراض عامة واعتبرها من أملاكه الشخصية، وليس أبناء الأمراء من سياسات آبائهم بمنأى عن ذلك. من جهة ثانية، تفتّحت عيون الدول، وخصوصاً الكبرى منها، والأحزاب السياسية، والجمعيات الدينية، والشخصيات على ما تحصده المملكة من مداخيل نفطية، فكانت شركات السلاح في أوروبا والولايات المتحدة تكثف اتصالاتها ووسطاتها للحصول على صفقات عسكرية مع أحد تجار السلاح المحليين من آل سلطان وآل نايف. في الوقت نفسه، كانت الشركات النفطية الغربية ذات الروابط الوثيقة بكبار المسؤولين في الحكومات الغربية تحمّل الرسائل إلى الرؤساء ونوابهم لإقناع الحكومة السعودية بمنح تلك الشركات امتيازات نفطية أو إبرام عقود بيع بمواصفات خاصة سواء العاجلة منها أو الأجلة.

البطالة أخذت في الارتفاع، بموازاة تدهور معدلات الأجور، وفي هذا العهد باتت الخريجات يحملن ملفات طلبات الوظيفة معهن بحثاً عن وظائف في القطاع التعليمي في دول مجلس التعاون الخليجي. وفي هذا العهد بدأ الحديث عن نساء يعملن خادماً في بيوت خارج البلد. وما يقال عن التوظيف، ينسحب على الخدمات العامة، ويكفي مشاهد السيول والفيضانات والضحايا الذين فقدوا أرواحهم لمجرد هطول (أمطار غزيرة) في

## النساء السعوديات يعملن

## خادماً في الخارج،

## ومشاهد البؤس تتخفى وراء

## ناطحات السحاب الملكية،

## ومئات مليارات الدولارات

## للأمراء تملأ البنوك الغربية

جدة، والطائف وعسير وتبوك والدمام وأخيراً الرياض، أما الخدمات الصحية فحال المستشفيات الحكومية يخبر عن أوضاع لا يمكن انطباقها على دولة نفطية.

تلك الصور المتقابلة، بين ثروات تتراكم في حسابات الأمراء، وتردّي الأوضاع المعيشية والإقتصادية للسكان، يبرز مشهد آخر، كنّا قد افتقدناه منذ حرب الخليج الثانية حين أوقفت العائلة المالكة، وبغفل نضوب الاحتياطي المالي

نسمع قصصاً كثيرة عن أحجام الثروات الخاصة بالأمراء، ونقرأ أنباءً عن حسابات بعض الأمراء في البنوك الأوروبية والأميركية، وقد تتصدّر أسماء أمراء قائمة الأثرياء في العالم، ولكن ليس هناك ما يخبر عن مصادر تلك الثروات، التي غالباً ما تتجاوز التسعة أصفار، وليس هناك من يتوقّع صدور كشف حساب مالي لأي من الأمراء. الملك فهد على سبيل المثال، توفي عن ثروة بلغت ما يربو عن ٤٠٠ مليار ريال، وكان نصيب أبنائه ٢٠ مليار لكل ولد، و١٠ مليار لكل بنت. والجدير بالذكر، أن الملك فهد حكم في الفترة ما بين ١٩٨٢ - ٢٠٠٥، أي في الفترة التي شهدت فيها البلاد عجزاً تراكمياً في الميزانية، والتي بلغت حتى العام ٢٠٠٤ إلى ما يربو عن ٧٠٠ مليار ريال.

لنقل بأن ملف أزمة الدين العام قد أغلق، على أساس أن الدائنين المحليين قد صمتوا أو تنازلوا أو ربما حصلوا على مستحقّاتهم، ونعلم بأن عدداً من البنوك المحلية مثل البنك الأهلي كان قد تكبّد خسائر مالية هائلة بسبب الاقتراض المالي الضخم من قبل الحكومة، أو بالأحرى من قبل العائلة المالكة، حتى أن حجم الديون تجاوز ٣٠ مليار ريال. لاشك أن الفترة الممتدة من العام ٢٠٠٤ وحتى الآن، تراكت، وبسبب ارتفاع أسعار النفط، ثروة وطنية هائلة وكان يفترض توظيف تلك المداخيل في مشاريع تنموية ومعالجة المشكلات الملحة والعاجلة مثل البطالة، وتردي الخدمات العامة، وانهيار النظام التعليمي.

حسناً، بإمكان المرء أن يبذل قليل جهد ليتعرّف على أداء الحكومة في هذه الفترة، وكل ذلك تعكسه مواقف الشباب وكتاباتهم ومدوناتهم على شبكة الإنترنت حول موضوع البطالة، والذي لا تزال تمثل كابوساً لم يخرج منه قطاع كبير من الشباب العاطلين عن العمل، إلى حد أن نسبة





النفط الخليجية من يمتلك النصيب الأكبر من هذه الرساميل، بالنظر أيضاً إلى ما قبل خلال الأزمة المالية العالمية التي تفجرت في سبتمبر ٢٠٠٨، وقد أدركنا حينذاك بأن الرأسمال الخليجي قبل اندلاع الأزمة بلغ نحو ٣ تريليون دولار، ما يعني أن حجم الخسارة من المال الخليجي بلغ خمسة أسداس مجمل الرساميل العربية التي ذهبت في محرقة الأزمة المالية العالمية.

ما يثير الغرابة هنا، أن عوائد النفط الخليجي، والذي تمثل فيه حصة السعودية الأكبر بالمقارنة مع بقية دول مجلس التعاون الخليجي مجتمعة، لم يقدّر لها المساهمة في مشاريع التنمية المحلية، حتى بعد حساب الصادرات النفطية في مقابل الواردات السلعية والعسكرية، حيث بلغ فائض العوائد نصف تريليون دولار في الفترة ما بين ٢٠٠٢ - ٢٠٠٦. ولكن الذي جرى أن هذه العوائد دخلت في الدورة الرأسمالية الغربية، فكان نصيب الولايات المتحدة ٣٠٠ مليار دولار، وأوروبا ١٠٠ مليار دولار، وذهب ٦٠ مليار دولار في شرق آسيا وتحديداً إلى اليابان، وبقي مبلغ ٤٠ مليار دولار في الدورة المالية المحلية.

والذي جرى بعد ذلك جدير بالاهتمام، فقد حصلت قفزة هائلة في حجم الفوائض النفطية خلال الفترة ما بين ٢٠٠٧ - ٢٠٠٩، فقد بلغ حجم الفوائض المالية الخليجية في سبتمبر ٢٠٠٨ نحو ٣ تريليون دولار، توقف في الأسواق الأميركية والأوروبية. ولنا حساب ما جرى لهذه الأموال السيادية بعد انفجار الأزمة العقارية وانهيار النظام البنكي في الولايات المتحدة.

وما بيعت على السخيرة أن تنكّذ السعودية خسائر فادحة في الصندوق السيادي، رغم نفي الملك عبد الله ذلك، ومع ذلك تتم دعوة الأخير لحضور مؤتمرات الاقتصاديات الكبرى في العالم، ليس للبحث في ملف الأزمة المالية العالمية، ولكن لتقديم الدعم المطلوب للأسواق المالية العالمية. أي أن تضاعف السعودية من جهودها وخصصها التمويلية (أو الاستثمارية إن شئت) من أجل انقاذ الاقتصاد الأميركي. ولهذا السبب حضر الملك عبد الله مؤتمر لندن للعام الماضي، وكان الغرض منه تحويل السعودية إلى صراف ألي دولي.

ضد أي استهداف، كما أن أمريكا تنظر إلى المملكة نظرة مختلفة بحكم أنها مركز استراتيجي مهم في الشرق الأوسط، وقوي في مجال الطاقة، والعالمين العربي والإسلامي).

### الصندوق السيادي بلا سيادة

على سعيد آخر، أفاد تقرير للأمم المتحدة صدر في سبتمبر من العام الماضي (٢٠٠٩) أن الصناديق السيادية التابعة لأربع حكومات خليجية خسرت ٣٥٠ مليار دولار في العام ٢٠٠٨، بسبب تداعيات الأزمة المالية العالمية على استثماراتها. وقال التقرير بأن موجودات الصناديق السيادية الخليجية اربعة انخفضت من ١١٦٥ مليار دولار في نهاية ٢٠٠٧ إلى ١١١٥ مليار دولار في نهاية ٢٠٠٨.

يقول التقرير بأن الموجودات السعودية التي تديرها مؤسسة النقد العربي ارتفعت بشكل كبير في ٢٠٠٨ لتصل إلى ٥٠١ مليار دولار بعد أن ضخت الحكومة ١٦٢ مليار دولار في صندوقها السيادي. وكانت السعودية خسرت ٤٦ مليار دولار في ٢٠٠٨ بسبب الأزمة وأنهت العام ٢٠٠٧ عند مستوى ٣٨٥ مليار دولار. إلا أن التقرير لفت

### تفتحت أعين الغربيين

### إلى ثروات السعودية، بعد

### أن ارتفعت أسعار النفط،

### فحصدوها صفقات تسلّح،

### ورشاوى، وشراء ضماير،

### وعربون حماية!

إلى أن الصناديق السيادية الخليجية لا تكشف مطلقاً عن حجم موجوداتها. وذكر التقرير أن الصناديق السيادية الخليجية، وبعد سنوات من الاستثمار الحذر لا سيما في سندات الخزينة الأميركية، اعتمدت في السنوات الأخيرة مقاربات استثمارية أكثر خطورة وسعت إلى استثمارات استراتيجية في شركات عالمية وإلى استثمارات في الأسواق المالية والعقارية.

ليست هذه الصورة كاملة حول حجم الصناديق السيادية، فقد ذكر الأمين العام لمجلس الوحدة الاقتصادية العربية أحمد جويلي بأن خسارة الرساميل العربية بلغت ما يقرب من ٢,٥ تريليون دولار. ولا نظن بأن غير دول

ناشط إصلاحية تساهل: هل تحولت بلادنا إلى (جمعية خيرية)، أم أنها لم تعد تُعرف إلا بما توجد به من أموال الشبب. فرجل البيت الأبيض أوباما يطلب من الملك عبد الله في قمة الثماني في لندن بالمساهمة في حل الأزمة المالية العالمية، التي هي أزمة أميركية بامتياز، وقد نسمع عن مطالبة اليونان للملك عبد الله بالتدخل لحل الأزمة المالية الخائقة التي تعاني منها اليونان وانقاذها من حافة الإفلاس (٤٠٠ مليار يورو).

ما هو جديد في السخاء السعودي المشروط بالحماية الأميركية، النبأ الصادم الذي تم تمريره بهود الشهر الفائت حول استثمار تريليون ريال سعودي مع الولايات المتحدة، فما حقيقة الأمر؟ في نهاية شهر إبريل الماضي، سافر وفد سعودي رسمي رفيع المستوى برئاسة وزير التجارة والصناعة، وبمشاركة كل من وزراء المالية، البترول، التعليم، ورئيس هيئة السوق المالية، وكبار رجال الأعمال والشركات في المملكة إلى الولايات المتحدة لعقد منتدى فرص الأعمال السعودي - الأميركي. الأهم في الزيارة هو عرض المملكة حقيبة استثمارية تقدّر قيمتها بنحو تريليون ريال على الجانب الأميركي، تشمل عدداً من الفرص الاقتصادية لتنزيه الشركات الاستراتيجية بين البلدين، وستركز على مجالات: الطاقة، البتروكيماويات، الكهرباء، المياه، البنية التحتية، المعرفة، الأسواق المالية، التجارة والاستثمار، وعرض المبادرة الزراعية، في الوقت الذي سيعمد فيه الجانبان إلى زيادة حجم التبادل التجاري خلال الأعوام المقبلة. ومن المفترض أن يتم توقيع خمس إتفاقيات رئيسية إلى جانب اتفاقيات فرعية أخرى.

الجدير بالذكر، أن الملتقى الاقتصادي الذي انعقد في شيكاغو في يومي ٢٨ - ٢٩ إبريل الماضي، جاء ثمرة اللقاء الذي جمع الملك عبد الله والرئيس الأميركي السابق جورج بوش قبل أعوام، وانبثق عنه تشكيل لجنة عليا للحوار الاستراتيجي السعودي الأميركي برئاسة وزير الخارجية الأمير سعود الفيصل ونظيره الأميركي.

زيادة حجم التبادل التجاري والاستثماري بين المملكة والولايات المتحدة هو العنوان المعلن للملتقى الاقتصادي، ولكن ما هو أعمق من ذلك أن ثمة التزامات سعودية مطلوبة لدعم الاقتصاد الأميركي، من خلال تدوير مبالغ النفط واستثمار العائدات في الدورة الرأسمالية الأميركية، في مقابل الدفاع الاستراتيجي عن النظام السعودي. وبحسب عمر باحليو، أمين عام التجارة الدولية في الغرف التجارية السعودية، فإن (المملكة لن تجد أفضل من أمريكا، كما أن معظم المواصفات التي بنيت في السعودية بنيت في الأساس على المواصفات الأميركية). وعمر العلاقات بين البلدين ٧٠ عاماً، وظلت صامدة



## بحث الغامدي في (صلاة الجماعة في المساجد)

# نفوذ المشايخ وسلطة النظام على المحك

خالد شبكشي

ثمة فصل جديد في معركة التغيير تشهدها الساحة المحلية في المملكة على وقع تفجيرات متعاقبة لموضوعات كانت، بعضها على الأقل، بالغة الحساسية في زمن ما، ثم أصبحت ضمن عملية التداول الثقافي اليومي، وبعضها الآخر يراد إخراجها من حيز (المحرّم) الحديث عنه، بعد أن تكتسرت حلقات التهويل حوله؟

الفصل الجديد تمثّل في اندلاع جدل داخل المجتمع الديني حول موضوعات محددة من قبيل الإختلاط، حدوده ومصاديقه، وصلاة الجماعة وما تمليه من تشريعات، وقيادة المرأة للسيارة وكذلك دورها في المجال العام، وتفاصيل أخرى تندرج تحت عناوين كبيرة، وطالت حتى الدور الإرشادي للمؤسسة الدينية، ممثلاً في جهاز (هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر).



الشيخ الغامدي

التجارية وقت الصلاة، لكون صلاة الجماعة أمر مختلف في حكمه بين العلماء، موضحاً أن من قال بأن صلاة الجماعة شئ من العلماء رأى ذلك عدم وجوب إغلاق المحلات، مع القول ببقاء الحث عليها لتفضيلها دون إيجاب.

وتعتبر آراء الشيخ الغامدي تطوراً غير مسبوق في المدرسة الوهابية والمؤسسة الدينية الرسمية، وما تحمله من آثار كبيرة على أداء المؤسسة الدينية وجهازها (هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر)، والذي يمثل الشيخ الغامدي نفسه أحد أركانها.

من وجهة كبار علماء المؤسسة الدينية، أن صلاة الجماعة في المساجد واجبة، وبحسب الشيخ تناصر الدين الألباني: (لا تُقبل الصلاة عند الله إلا إذا ضلّبت مع الجماعة في المسجد)، الأمر الذي يضع قطعاً واسعاً من المسلمين في الداخل والخارج في خانة

على البحث الذي أعده أحمد الغامدي عن الاختلاط، عندما طلب (الغامدي) من سماحته الإطلاع عليه وإبداء الرأي فيه..رفض جملة وتفصيلاً أن يرسل له مدير عام فرع هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في مكة بحثه).

وقال الشيخ الغامدي: (تلقيت اتصالاً من سماحته رغب فيه مراجعة مآكثبه عن الإختلاط لما قد يكون فيه من عجلة ولما في الإختلاط من مفاسد وأضرار وقد أوضحت لسماحته إن مانشر خلاصة لدراسة

## الآراء الجريئة للشيخ الغامدي

### في (الاختلاط) و(صلاة

### الجماعة في المساجد) أحببت

### مفعول تواطؤ الديني والسياسي

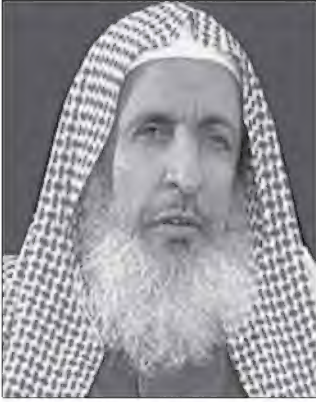
### على تحريرها لحفظ الدولة

مستغفزة سابقة لدى تأملتها كثيراً وبضوابط شرعية وأنه إذا رغب سماحته الإطلاع عليها فسأبحث بها إليه أو أحضرها بنفسني لدى سماحته فأكتفي سماحته بذلك وأنه إن شاء أراد متناصحتي بصفته الشخصية ودياً في ذلك وأنه طالما أن ذلك بقناعة مني فهو أمر بيني وبين الله وانتهى الحديث بذلك).

وبحسب النتائج التي توصل إليها الشيخ الغامدي في بحثه حول صلاة الجماعة في المساجد، أن لا دليل على وجوب صلاة الجماعة في المساجد، وأنها سنة مؤكدة تماشياً مع رأي جمهور العلماء. وقال بأن لا يصح الإنكار على من ينادون بعدم إغلاق المحلات

لم يك رئيس فرع (الهيئة) في مكة المكرمة الشيخ أحمد بن قاسم الغامدي يحسم موضوع (الاختلاط) والذي أعطى فيه رأياً فقهيّاً يخالف فيه المدرسة الفقهية التي ينتمي إليها، حتى أشعل موضوعاً أشدّ التهاباً وهو (صلاة الجماعة في المساجد)، ورأى: كما سيأتي.. بأنه لا يصح الإنكار على من ينادي بعدم إغلاق المحال في أوقات الصلاة، ما أدى إلى دخول كبار المؤسسة الدينية بمن فيهم مفتي عام المملكة الذي وصف القائلين بهذا الرأي (دعاة ضلال) و(غش للإسلام والمسلمين)، كما جاء في خطبة له بجماعة الإمام تركي بمنطقة قصر الحكم يوم الجمعة ٢٣ إبريل الماضي. وقال المفتي بأن طرح الآراء تلك في بعض الصحف والفضائيات (يريدون إبعاد الناس عن بيوت الله) وأضاف بأن (ما كتب وما قيل وما نشر وما سطرته بعض الأقلام الجائرة والآراء الضالة ممن ضلّ سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا..إعلم أن كل هذا خطأ وضلال وغش للإسلام والمسلمين، وإعلم أن هؤلاء الدعاة دعاة على أبواب جهنم من أطاعهم قذّفوه فيها، وأنهم يريدون قطع الصلة للمسلم بينه وبين المسجد الذي نشأ وتربى على حبه). وقال (إن الملازمين على صلاة الجماعة في المساجد من علامات الخير، والمتخلفون عنها من علامات الشقاق والنفاق.. لا يتخلف عن صلاة الجماعة في المساجد إلا المتأفكون..).

من الواضح أن خطبة المفتي جاءت رد فعل على بحث الشيخ الغامدي حول صلاة الجماعة في المساجد، الذي اشغل عليه مدة عامين وخرج في مائتي صفحة ونشرته صحيفة (المدينة) وخلص فيه إلى عدم الإنكار على من ينادي بعدم إغلاق المحال التجارية أوقات الصلاة، وسعى الشيخ الغامدي إلى عرض البحث على المفتي لقرأته وإبداء الرأي فيه، إلا أنه رفض ذلك، وطلب منه ألا يتحدث في أمور وقضايا شرعية ليست من شأنه، وبحسب صحيفة (الرسالة) في ٢٣ إبريل الماضي، أن المفتي (رفض الإطلاع



مفتي السعودية ضعيف الحجة

الحمين ينص على الموافقة على حزمة تعديلات إدارية شملت مناطق مكة المكرمة والمدينة المنورة والقصيم وحائل، وكان من ضمنها إعفاء الشيخ أحمد قاسم الغامدي، مدير فرع الهيئة في مكة المكرمة، وتعيين الشيخ سليمان بن عبدالله الرضيمان بدلا عنه. ولكن بعد 4 ساعات من صدور قرار حزمة التعديلات، صدر بيان من إدارة العلاقات العامة والإعلام بالهيئة والذي بث أيضاً على وكالة الأنباء السعودية (واس)، يقضي بوقف القرار، وحاولت صحيفة (اليوم) الاتصال بمسؤولي الهيئة للاستفسار عن أسباب التراجع إلا أن جميع المحاولات باءت بالفشل بعد إغلاق هواتفهم المحمولة. وقد أشار أحد مسؤولي الهيئة الشيخ عبد الله التفاري إلى البيان الملغى بقوله (أن مسيرة التطوير في الرئاسة تستمد جوهرها من تحديات ولادة الأمر الذين يولون هذه الشغرة جل العناية والدمع..).

مصادر أخرى ذكرت بأن الرئاسة العامة للهيئة تلقت توجيهات عليا بإيقاف تنفيذ قرار إعفاء مدير هيئات مكة الشيخ أحمد قاسم الغامدي من منصبه وتعيين الرضيمان بدلا له، وتلقت الصحف المحلية توجيهات بعدم نشر أي شيء عن القرار أو عن الشيخ الغامدي.

في المقابل، أصدرت اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء بيانا في ٢٨ إبريل الماضي انتقد فيه أداء الشيخ الغامدي في عدم إغلاق المجال التجارية في أوقات الصلاة، وذكر البيان (في هذه الأيام تنتشر بعض الصحف مقالات لبعض الكتاب يهونون فيها من أهمية صلاة الجماعة في المسجد نظرا لأن بعض العلماء قال إنها سنة، ولهذا يستنكرون أمر الناس بها ويستنكرون إغلاق المحلات التجارية وقت الصلاة).

وذكرت وكالة الأنباء الفرنسية في ٣٠ إبريل الماضي: يرى مراقبون أن التراجع بسرعة عن إقالة الغامدي يكشف وجود ضغوط تتعرض لها هذه الهيئة التافهة من أجل التخفيف من نفوذها وتأثيرها على الحياة الاجتماعية في السعودية.

الصلاة في المساجد مثل (وأقيموا وجوهكم عند كل مسجد) و(اركعوا مع الراكعين)، وقال بأنهما لا تنلن على وجوب صلاة الجمعة في المساجد بل هي تدل على وجوب مساكنة المسلمين في أداء شعائر الإسلام المفروضة، وتأكيد لمعنى الصلاة كما في (أقيموا الصلاة). وأورد ما قاله الشيخ الشوكاني في تفسير قوله (واركعوا مع الراكعين) ومنه (فيه الإرشاد إلى شهود الجماعة والخروج إلى المساجد..)، وقال (ذهب الجمهور إلى أنه سنة مؤكدة مرغوب فيها وليس بواجب، وهو الحق، للأحاديث الثابتة لفصاحبا عن جماعة من الصحابة من أن صلاة الجماعة تفضل صلاة الفرد بخمس وعشرين درجة أو بسبع وعشرين درجة).

مهما يكن، فإن الآراء الجريئة التي قدمها الشيخ أحمد الغامدي في موضوعات الاختلاط وصلاة الجماعة في المساجد ساهمت في زيادة وتيرة المناقشات الجارية على الساحة المحلية، وشقت دربا جديداً نحو كشف المزيد من قرص الجدل لفصاحبا بقيت محسومة، بفعل تواطؤ الديني الرسمي والسياسي على إبقائها مغلقة أمام الجدل والمسائلة لارتباطها بسلوك الدولة.

بطبيعة الحال، لم يكن متوقفاً أن يأتي جهاز مؤثر للجلد مثل (هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر) بشخصية تحمل آراء متقدمة في موضوعات هي من صميم عمل الجهاز، الأمر الذي يعتبره كثير من

## التراجع العاجل عن إقالة

## الغامدي كشف وجود ضغوط

## عليها على (الهيئة) من أجل

## التخفيف من نفوذها وتأثيرها

## على الحياة الاجتماعية

المراقبين بالانقلاب المفاجيء، فيما يعتبره آخرون بداية مرحلة انتقائي في المجتمع الديني، يغذيه في لحظة ما للتجاذب المتصاعد بين أجنحة الحكم.

يقال بأن الأمير نايف قطع عهداً على نفسه منذ السبعينيات بأن لا تقود المرأة السيارة وهو على قيد الحياة. في المقابل، هناك من الأمراء مثل الأمير سعود الفيصل من يرى بأن المجتمع السعودي قد تجاوز في ليبراليته المجتمع الإسرائيلي. ما يجمع عليه كثير من المراقبين أن ما يجري في المجال السفلي اليوم يعكس إلى حد كبير الصراع بين جناحي الملك عبد الله والأمير نايف.

إحدى الإشارات التي أطلقها الصراع بين الملك عبد الله والأمير نايف، التراجع عن قرار إقالة الشيخ الغامدي من (الهيئة) وفي الخبر الذي نشرته صحيفة (اليوم) في ٢٦ إبريل الماضي أن قراراً صدر في ٢٥ إبريل الماضي من قبل رئيس الهيئة الشيخ عبد العزيز

(المنافقين) ودعاة الضلال) بحسب المفتي.

## الغامدي: صلاة الجماعة في المسجد سنة

البحث الذي قدمه الشيخ الدكتور أحمد بن قاسم الغامدي بعنوان (قوافل الطاعة في حكم صلاة الجماعة) جاء في نحو ٢٠٠ صفحة، ونشرت صحيفة (المدينة) ملخصاً له في عدة حلقات ينطلق من قاعدة إصولية/ فقهية: أن تعدد الاحتمال يسقط الجزم بوجوب الجماعة في الاستدلال، ورصد تسعة أوجه لحكم صلاة الجماعة قال عنها بأنها لا تخلو من ضعف وتخسف، وأن وجوب صلاة الجماعة كانت في بداية الإسلام لسد باب التخلف عن الصلاة على المنافقين ثم نسخ، وأن الاحتجاج بحديث الهم المذكور على الوجوب لا يرد به حقيقته وإنما يرد به المبالغة، وأن مبالغة النبي صلى الله عليه وسلم في النهي عن التخلف عن صلاة الجماعة من مقاصد الشارع وسد الزبورية والرغبة عنها، وأن حديث (الأعمى) الذي جاء للمصطفى صلى الله عليه وسلم طلباً للرخصة والإعفاء عن صلاة الجماعة في المسجد على كثرة طرق الحديث وتعدد رواياته فإنه ضعيف ولا يحتج به.

وقال الشيخ الغامدي بأن العلماء اختلفوا في حكم صلاة الجماعة إلى خمسة أقوال. الأول: قول الخوارج بعدم جواز الصلاة في جماعة إلا أن يكون الإمام نبياً أو صديقاً. والثاني: قول أبو يعلى وابن عقيل واختاره ابن حزم ورجحه ابن تيمية، قالوا: الجماعة في المكتوبة فرض على الأغنياء وشرط لصحة الصلاة، فلا تصح عندهم صلاة المنفرد، إلا عند وجود عذر شرعي، فنصح حينئذ. وناقش الغامدي هذا الرأي وقال: أما القول بأنها شرط لصحة فغير مسلم، فإن الوجوب قد ينفك عن الشرطية حتى في العبادات، كالإحرام من الميقات، فإنه واجب باتفاق أهل العلم، عملاً بحديث المواقف، ولم يقل أحد منهم بأن ذلك شرط لصحة الإحرام.

وقد ناقش الغامدي حجية سند ودلالة الأحاديث وأقوال العلماء والتي ناقشها باستفاضة، نتي عن تمكن الشيخ الغامدي من الموضوع. الثالث: أن صلاة الجماعة في غير عذر فرض على الأغنياء، إلا أنها ليست بشرط لصحة الصلاة، وقالوا: إن صلاة المنفرد من غير عذر صحيحة ومجيزة، لكنه يأتيهم بترك الإتيان بها جماعة. وقد حكى ابن قدامة في المغني أن هذا القول روي عن ابن مسعود وأبي موسى، وبه قال عطاء والأوزاعي وأبو ثور، وأشار أيضاً إلى أنه قول أحمد، وأشار الحافظ في الفتح إلى أنه قول جماعة من محدثي الشافعية، كابن خزيمة، وابن المنذر، وابن حبان.

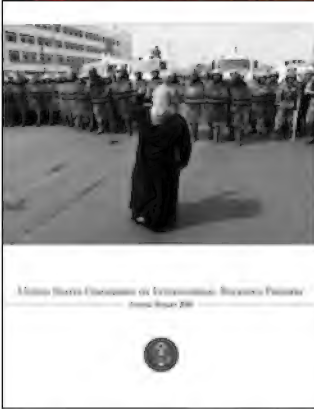
وناقش الشيخ الغامدي هذا الرأي أيضاً وقال: أمّا قولهم: إن صلاة المنفرد من غير عذر صحيحة، لكنه يأتيهم بترك الإتيان بها جماعة، فالنظر الأول منه حق، يدل عليه أحاديث العذر السابقة والأحاديث الأخيرة المشعرة بجواز صلاة المنفرد. أمّا النظر الأخير فمؤيد مبني على أن صلاة الجماعة واجبة وهو قول مرجوح. واستعرض تفسيرات الفقهاء وأقوالهم في الاستدلال على بعض الآيات التي وردت في القرآن الكريم حول

## تقرير أمريكي

## أوباما يغطي انتهاك الحريات الدينية في السعودية

## توفيق العباد

ذكرت اللجنة الأميركية للحرية الدينية الدولية بأن الرئيس الأمريكي باراك أوباما خفف من موقفه حول حماية حق الاعتقاد للأفراد في وقت يتزايد فيه الأضهاد الديني. بحسب التقرير الصادر في ٢٩ إبريل الماضي. ويضيف التقرير السنوي الحادي عشر الصادر عن اللجنة بأن دعوة أوباما الأخيرة للدول باحترام (حرية العبادة) بدلاً من (الحرية الدينية) تسمح للأنظمة بالإدعاء بأنها لا تضطهد أدياناً محددة، إذا ما كانت هذه الأديان في هيئة مقبولة بالنسبة للنظام. ويقول ليونارد ليو، رئيس اللجنة، لصحيفة (يو إس آيه توداي) (حين تبدأ بتضييق النقاش، فإن الإدارة تبعث برسالة إلى المجتمع الدولي بأنه طالما يقوم بدعم بعض الكنائس ودور العبادة (لأديان الأقلية)، فلن تكون هناك مشكلة).



الجدير بالذكر، أن تقرير اللجنة وجه صفة للدول المدعومة من قبل الولايات المتحدة، مثل العراق وباكستان والسعودية بسبب فشلها في حماية أفراد الأقليات الدينية الذين تم استهدافهم بالعنف والتمييز.

في إبريل ٢٠٠٩، قال أوباما في خطاب له في العاصمة التركية أنقرة: (إن الحرية الدينية وحرية التعبير يقودان إلى مجتمع مدني قوي وحيوي وهذا تحسب يقوّي الدولة). ولكن في خطاباته اللاحقة في

وانتقد التقرير إدارة أوباما بسبب فشلها في تعيين سفير للحرية الدينية. وموقع السفير المعوض تابع لوزارة الخارجية وكان من مقنضيات قانون ١٩٩٨ الذي يجعل من الحرية الدينية هدفاً للدبلوماسية الأميركية. الجدير بالذكر أن الهيئة تأسست لمراقبة الحريات الدينية وإصدار تقرير سنوي ضمن جهود الولايات المتحدة في هذا المجال. ويتم تعيين أعضاء اللجنة من قبل الكونغرس والبيت الأبيض. وتقدم اللجنة توصيات حول البلدان التي يجب أن توضع تحت عنوان (بلدان ذات قلق خاص) بسبب انتهاكاتها الصارخة وتقتصر عقوبات ذلك.

وقد وضعت السعودية، من بين الـ ١٢ بلداً التي حدتها وزارة الخارجية الأميركية باعتبارها بلدان تمارس انتهاكات صارخة في مجال الحريات الدينية وأنها (بلدان ذات قلق خاص)، وهذا التحديد يستوجب من الإدارة النظر في فرض عقوبات ضد هذه الدول.

ولخط التقرير السنوي الصادر هذا العام بأن أوباما تحدث عن أهمية الحرية الدينية في خطاباته في تركيا والقاهرة في بداية عهده. ولكن منذ ذلك، توقف عن استعمال مصطلح (الحرية الدينية)، حسب التقرير. وقد عارض البيت الأبيض هذه الاتهامات وقال تومي فيتور، الناطق بإسم البيت الأبيض (أن الرئيس تحدث بوضوح وبطريقة لا تقبل الريب حول دعمه للحرية الدينية).

ويقول ستيفن جروفر، المحلل في (مؤسسة التراث - هيريتج فاونديشن)، وهو عضو محافظ يعمل في أحد مؤسسات التفكير في واشنطن، بأن التغيير في العبارة يؤثر سؤلاً حول التزام الإدارة بمواجهة أنظمة في الشرق الأوسط وأماكن أخرى. ويضيف قائلاً، بأن (مصطلح الحرية الدينية يحمل معه فهماً ممدداً في المجتمع الدولي، وهو على ذلك الأساس حق أوسع بكثير من حرية العبادة).

## السعودية، من بين ١٢

## بلداً حدتها وزارة

## الخارجية الأميركية باعتبارها

## بلدان تمارس انتهاكات صارخة

## في مجال الحريات الدينية

## وتستحق العقاب

الأساسية عالمية، وهذا كان الهدف لقرار الكونغرس الذي أسس اللجنة الأميركية للحقوق الدينية الدولية في العام ١٩٩٨. فاللجنة تحقق في أوضاع ما تصفه (البقع الساخنة)، حيث تواجه الحرية الدينية الخطر. وأن عمل اللجنة هو اقتراح سياسات للحكومة الأميركية لتحسين الأوضاع.

رغم أن الحرية الدينية تعتبر موضوعاً ثانوياً في السياسة الخارجية الأميركية، وهو ما تسعى بعض اللجان الحقوقية إلى تحويله إلى قضية رئيسية، فإن هناك من يرى بأن ثمة نقطة على درجة كبيرة من الأهمية حين يتم ربط موضوع الحريات الدينية بالأمن القومي، وهذا من شأنه تشجيع الإدارة الأميركية على وضعه على قائمة أولويات السياسة الخارجية، وإرغام الدول الحليفة على الالتزام بمعايير الحرية الدينية الدولية. يبدى التقرير أسفه لأن الإدارتين الأخيرتين في البيت الأبيض لم يمتا بقا

الصين واليابان، بدا أوباما وكأنه يتراجع برويته حول الحرية الدينية، بحسب التقرير، الذي أحال إلى خطبته في اليابان في ١٤ نوفمبر من العام الماضي باستعماله مصطلح (حرية العبادة)، ثم أعاد استعمال ذات العبارة في اجتماع صالة القاعات بطلبة سينتين بعد يومين من خطابه في اليابان. التقرير انتقد أيضاً الإدارتين السابقتين والحالية في واشنطن بعمل القليل جداً لجعل الحقوق الدينية



يجب لوقف الانتهاكات المتواصلة والمتصاعدة في مجال الحرية الدينية. ويذكر التقرير بأن حتى هذا الموضوع القانوني ينكمش عاماً بعد آخر بالنسبة للبيت الأبيض ووزارة الخارجية.

التدابير الأميركية السارية حالياً ضد ثمان دول يذكرها التقرير بما يشمل الحصار الإقتصادي، والذي غالباً ما يكون في قائمة العقوبات، وحرمان هذه الدول من المساعدة العسكرية والمالية والعقوبات على السعودية تم تأجيلها لأمد غير محدود، فيما حصلت أوزباكستان على ١٨٠ يوماً من التأجيل الذي لا يزال سارياً.

الجدير بالذكر أن إدارة الرئيس باراك أوباما لم تقبل بصورة رسمية حيثيات العام ٢٠٠٩ أو تسمية بلدان محددة باعتبارها منتهكة للحقوق الدينية، وكذلك الحال بالنسبة لإدارة الأميركية السابقة برئاسة جورج بوش الابن في الفترة ما بين نوفمبر ٢٠٠٦ - يناير ٢٠٠٩.

التقرير الصادر في ٢٩ إبريل الماضي وصف المخالفات في مجال الحرية الدينية في السعودية بأنها (منظمة، قطعية، ومتواصلة) بالرغم من الاصلاحات المحدودة التي قام بها الملك عبد الله. يقول رئيس اللجنة، ليونارد ليو، في تصريح حول زيارته لـ (البعقع الساخنة) بأنه لاحظ (أوضاعاً) حيث الحرية الدينية معقّدة، وأن الأوضاع ذات الصلة بحقوق الإنسان بالغة سوء. ويقول ليو بأن التقرير يقترح حلولاً هامة للسياسة الخارجية التي يستوجب تنفيذها. وأن نتيجة التقرير واضحة وعلى الإدارة عمل الكثير.

### المطيف.. أبرز المعتقلين الدينيين في العالم

وفي بيان عاجل صدر عن اللجنة الأميركية الحرية الدينية الدولية في ٢٥ مارس الماضي بخصوص هادي المطيف، الذي سأل متعلّقاً منذ العام ١٩٩٣. وجاء في البيان أنه عشية الذكرى السنوية الأولى لتعيين إبنه حاكم منطقة نجران، يلزم على الملك عبد الله إصدار أمر إقراج قوري عن هادي المطيف، أحد أطول المعتقلين الدينيين في العالم، بحسب تقرير اللجنة الأميركية للحرية الدينية الدولية.

المطيف، وهو مسلم من الطائفة الإسماعيلية من نجران جنوب غرب المملكة، لا يزال في السجن لأكثر من ١٦ عام على خلفية مدّرات عقوبة (إرتجالية) قام بها في سن المراهقة العام ١٩٩٣ والتي وصفها بأنها زندقة والحاد من قبل محكمة سعودية. وفي العام ١٩٩٦ حكم عليه بالاعدام بتهمة الإرتداد، بالرغم من أن حقيقة كونه لا يزال مسلماً، المحامون والخبراء المطلعون عن قرب على القضية قالوا بأن القاضي كان متحازاً ضد المسلمين الإسماعيليين وأن محاكمة السيد المطيف كانت غير عادلة وغير شافقة. وكان المطيف قد ذكر بأنه تعرّض لتعذيب جسدي وسوء معاملة خلال السنوات الستة عشر من

اعتقاله.

وبموجب تفسير الحكومة السعودية للشريعة الإسلامية، فإن العقوبات الجنائية قد تطبّق ضد الأفراد بتهمة القذف، والتشهير، والذم، والهجوم، والتشوية، والانتقاص، والزندقة ضد الاسلام، والتي غالباً ما تفضي الى انتهاكات حقوق الانسان الأساسية.

وتعتبر هذه القضية كلاسيكية حيث يتم استهداف عضو في أقلية دينية غير مرغوبة من قبل السلطات، ويتعرض على أساسها لعقوبة مفرطة في قساوتها من قبل النظام القضائي المتصنع، بحسب

### إدارة أوباما، شأن الإدارة

### السابقة، ثم تقبل رسمياً

### تسمية بلدان محددة، بما فيها

### السعودية، باعتبارها منتهكة

### للحقوق الدينية، ما زاد في

### وتيرة الانتهاكات

رئيس اللجنة ليونارد ليو. ويضيف ليو بأنه (بالرغم من ذلك، فقد كانت هناك عدّة حالات خلال السنوات الماضية حيث أصدر الملك عبد الله عفواً عن أفراد متهمين بالردة والزندقة، وأن قضية السيد المطيف هي من سنخ تلك الحالات ولا يجب أن تكون الحال مختلفة).

وتشعر كثير من المنظمات الحقوقية والجماعات الدينية التي تتعرض للإضطهاد الديني والتمييز على قاعدة دينية بأن السعودية، شأن أنظمة أخرى في العالم، قد توفّلت الى قناعة بأنها ستكون في مأمن من أية عقوبات اقتصادية أو عسكرية على خلفية انتهاكها لحقوق الانسان، ولأن بإمكانها أن تعالج الانتقادات الموجّهة لسجلها في مجال حقوق الانسان والحرية الدينية عن طريق القنوات الدبلوماسية والروابط الاقتصادية والاستراتيجية الوثيقة مع كبار المسؤولين في الإدارة الأميركية. وهذا ما يجعل التظلمات التي حصلت عليها لجنة الحرية الدينية غير ذات جدوى، بالرغم من صدور تلك التظلمات من شخصيات رفيعة المستوى في الحكومة السعودية.

ما يزيد في خشية المنظمات الحقوقية، بما فيها اللجنة الأميركية للحرية الدينية الدولية، أن تغيير المصطلحات في خطاب الرئيس الأمريكي الحالي باراك أوباما يبعث رسالة خاطئة الى بعض الأنظمة ما يجعلها قادرة على انتهاك حقوق الأفراد من الأقليات الدينية الأخرى غير المرغوبة من قبل

الأنظمة، ما يعفي الإدارة الأميركية من أي تبعات تتعلّق بدول حليفة لها، باعتبار أن ما تقوم به لا يندرج في خانة انتهاك الحرية الدينية).

وفي نوفمبر ٢٠٠٨، عزل الملك عبد الله حكم نجران، وعيّن في ٢٦ مارس ٢٠٠٩ ابنه الأمير مشعل، حاكماً على منطقة نجران، حيث لا يزال السيد المطيف معتقلاً في أحد سجونها. وكانت تقارير سابقة ذكرت بأن الحاكم السابق كان يمارس تمييزاً بدرجة كبيرة حبال المسلمين الإسماعيليين. وأن غالبية ما يقرب من مليون مسلم إسماعيلي في السعودية تعيش في منطقة نجران.

وفي أغسطس الماضي، أمر الملك عبد الله بالإفراج عن ١٧ مسلم إسماعيلي في نجران والذين تم اعتقالهم بصورة غير عادلة لما يقرب من عشر سنوات. بالإضافة الى ذلك، فإن الناشط الإسماعيلي أحمد تركي آل صعب، قد تم الإفراج عنه في سبتمبر بعد أن أمضى ١٨ شهراً في السجن بتهمة توزيع عريضة في مايو ٢٠٠٨ تطالب بإزالة الحاكم السابق لمنطقة نجران.

ورغم ذلك، تم الحكم على المطيف في سبتمبر ٢٠٠٩ بامضاء خمس سنوات أخرى في السجن حين تم تسريب شريط فيديو من داخل السجن ويته على مواقع الإنترنت ومحطات تلفزيون أجنبية. وبحسب ما جاء من شريط الفيديو، وخّسه السيد المطيف إنتقادات للنظام القضائي السعودي والسجل البائس لحقوق الإنسان في هذا البلد.

وقد توصّلت اللجنة الأميركية للحرية الدينية الدولية، والخارجية الأميركية، ومجموعات حقوق الإنسان الدولية الى أن المسلمين الإسماعيليين يعانون تمييزاً ومعاملة سيئة وقاسية من قبل السلطات السعودية.

وفي حال أراد الملك عبد الله أن يتم النظر إليه بصورة جديّة بكونه متهمّاً بالتحسام الديني على المسرح الدولي، فإن عليه ابتداءً أن يقوم بخطوات لقيادة المركب في وطنه، بحسب المقرر إمام طلال عبد، طالباً بالإفراج عن السيد المطيف والذي وصفه بأنه (خطوة صغيرة في الإتيّاج الصحيح).

وكانت لجنة الحرية الدينية التابعة للكونغرس قد أثارَت قضية المطيف لسنوات عديدة. وفي زيارة لأعضائها للمملكة خلال عام ٢٠٠٧، تم إبلاغ اللجنة من قبل مسؤولين رفيعي المستوى في الحكومة السعودية بأن قضية المطيف سيتم حلها قريباً. ولكن بعد مرور ثلاث سنوات من تلك التظلمات، لا يزال السيد المطيف في المعتقل، حيث يمضي معظم الوقت في زنزانه الفردانية. وقد حاول السيد المطيف، بحسب بيان اللجنة، الانتحار، وأن صحتّه النفسية والجسدية تبقى مصدر قلق جدي.

ويقلّ البنيان: السعودية تعتبر واحدة من أسوأ المسجونين لحقوق الانسان والحرية الدينية في العالم. ومنذ العام ٢٠٠٤، تم تسميتها من قبل وزارة الخارجية بأنها (بلد ذات قلق جدي) بسبب الانتهاكات المتواصلة، والمنظمة، والغضبية للحرية الدينية.

## الحرية

## أجراً سؤال وأسوأ إجابة

هاشم عبد الستار

في السنوات الأخيرة، فإنها مرتبطة بتحدّي العولمة. فالأمراء، وبعد جهد، اقتنعوا بأن خلق الإعلام الداخلي إلى حدود بعيدة يجعل منه سلاحاً صديقاً، بلا مشاهدين أو قراء أو مستمعين. أي أن أداة التوجيه للرأي العام والأجيال الجديدة ليست بيد الأمراء، إلا بقدر الحرية التي يتحصّل عليها الإعلام المحلي وفي مقدمته الصحف.

لقد أصبح الإنترنت المكان البديل للمواطنين سواء في مناقشة القضايا المحلية أو متابعة ما يجري من السعودية نفسها. وبذا أصبح عنصر تحدّي

ينشر ولا توجه العتب وإذا عوتبت من السفارات العربية خاصة السفارة المصرية فالمفروض أن تقول عن صحافتنا ما قاله أبو الغيط عن الصحافة المصرية من كونها حرة لا توجهها الحكومة ولا تستطيع التدخل فيما ينشر فيها).

ما لم يقله الفوزان صراحة أو مداورة يتركز تماماً إلى الإجابة، فهو من أبرز الكتاب الذين يدركون تماماً بأن الصحف المحلية تخضع لتوجيهات الحكومة، بل ومن جهة غير إعلامية بل أمنية بدرجة أساسية. وكثيراً ما كانت تصل كتاب الصحف المحلية قرارات

بالتوقف عن الكتابة بناءً على أوامر من وزارة الداخلية، ومن الأمير نايف شخصياً. ولا ما نذير يجعل النقاش في موضوع ما يتوقف فجأة ولما يستكمل دورته؟

أما الانتقادات التي يوجهها بعض كتاب الصحف المحلية لأنظمة عربية مثل سورية أو السودان، أو قطر (في وقت ما)، أو الإمارات العربية المتحدة، وحتى مصر فإن لها علاقة إما بموقف رسمي يراود التعجب عنه إعلامياً، أو يأتي في سياق لعبة الأجنحة الحاكمة، ولا علاقة لذلك بحرية الصحافة. في بلد الحريات السعدونية، تصبح أشكال

الرقابة الحكومية والذاتية والإدارية والأمنية إجابة حاسمة على سؤال علاقة الصحافة بالحكومة. لقد عودنا الجناح السديري بأشخاصه الثلاثة الرئيسيين: نايف ولسان وسلمان، أنهم يتحكمون بالإمبراطورية الإعلامية في الخارج والداخل بتنسيق شديد. سلمان، رغم أنه مسؤول عن الشركة السعودية للإبحاث والتسويق، فإنه كما نايف يستطيع أن يقول أي كاتب لا يعجبه، خاصة إذا ما كان سعودياً. وفي الداخل، اعتاد سلمان ونايف أن يقللا رؤساء التحرير ومدراء التحرير والكتّاب عبر الهاتف؛ كما حدث مع مدير تحرير عكاظ ومع رئيس تحرير الوطن، وغيرهم. ليس هناك إعلام سعودي حرّ ومساحة الحرية التي انتعشت قليلاً بعد أحداث سبتمبر، ورغم تقلصها

أن تسأل عن الحرية في بلد يمثل أحد أبرز خصومها الكبار فتلك جرأة غير مسبوقة، ولكن ما هو أكبر من ذلك أن تحاول الإجابة عن السؤال. لماذا تغيب الحرية في الصحافة، والسياسة، والمجتمع، فذاك سؤال ظل حبيس أذهان وصدور الناس طيلة عقود، ورغم أن غالبية الناس تعرف الإجابة سلفاً، إلا أن لا أحد يريد أن يعلّق الجرس، أو بالأحرى لا يرغب في دفع الثمن بأن يبوب بالإجابة في العلن.

سؤال جريء طرحه عبد الله الفوزان في مقاله بعنوان (هل صحافتنا حرة أم توجهها الحكومة؟) نشرت في صحيفة (الوطن) في ٢٦ إبريل الماضي. أفاد الفوزان من تصريح الوزير الخارجية المصري أحمد أبو الغيط الذي فرق بين الصحف الحكومية والصحف المستقلة فيما يرتبط بنقد بعض الصحف المصرية لدولة عربية أخرى، بما يخلي مسؤولية الحكومة المصرية.

يرى الفوزان بأن تفريق أبو الغيط بين ماهو صحافة حكومية وغير ذلك يمثل مداخل لبحث حالات العتب الشديدة التي توجهها وزارة الإعلام في المملكة للصحف المحلية عندما يرد فيها نقد لإحدى الدول العربية، ولمصر على وجه الخصوص، بناءً على شكوى من السفارات المصرية وغير المصرية (وزارة الإعلام تعتبر النقد الذي توجهه أي صحيفة في المملكة أو أي كاتب سعودي لنظام أي بلد عربي إجحافاً للمملكة ولذلك تتدخل وتعاتب الصحيفة، بل توجهها بعدم توجيه النقد للبلد العربي).

ينتقل الفوزان بعد عرض المشكلة إلى النقطة الجوهرية، أي المدخل إلى الإجابة عن سؤال الحرية: (ومن هنا يأتي السؤال الهام، فهل تصنّف وزارة الإعلام عندنا مع الصحف عندما تنشر نقداً لإحدى الدول العربية يعني اقتناعها بأن صحفنا كما يفهم من تعبير أبو الغيط هي مثل الصحف السورية توجهها الحكومة وليست حرة مثل الصحف المصرية؟) هذا سؤال يفترض أن تتأمله وزارة الإعلام عندنا، وتجييب عليه، فإن كانت صحفنا غير حرة وتوجهها الحكومة فينبغي الإقصاص عن هذا التكون الأمور معروفة، أما إذا كان الأمر ليس كذلك، وأن صحفنا غير الحكومية هي مثل الصحف المصرية غير الحكومية، حرة ولا توجهها الحكومة فالمفروض أن تقف وزارة الإعلام مما ينشر فيها حتى لو كان نقداً لإحدى الدول العربية الموقف نفسه الذي عبر عنه أبو الغيط فلا تتدخل فيما



صحف السعودية: تماهي مع الموقف الرسمي!

كبير للصحافة المحلية، ما جعل البعض يكتب عن ضرورة توسيع هامش الحرية الإعلامية وإلا فقدت الصحف تأثيراتها. من هنا قام السعوديون بموجة حجب غير مسبوبة في التاريخ للمواقع، ولكن المسؤولين لا يستطيعون فعل الشيء ذاته بالنسبة للقنوات الفضائية، وهو ما يقلقهم حقاً. إن الأمراء يتحكمون اليوم في الإعلام كلّ، من إنارات الصحف وحجمها، إلى مناقشة قضايا جديدة، فقد طرأ سبب آخر في السنوات الأخيرة، وهو أنهم أرادوا من تلك المواضيع والإنارات القيام بعملية تنقيس عن المجتمع الذي بدأ يطالب بتغيير سياسي. التغيير يوجل؛ والإنارة تتواصل؛ والحرية في رحم الغيب!



جيش الإخوان الوهابي: بنى الدولة فتمت تصفيته!

تبرير القتل للمعارضين بفتاوى مشايخ السوء

”خوارج“ الوهابية، أم مخرجاتها التكفيرية والعنصرية؟

## الوهابية مطية سياسية مجدداً

« الأمير نايف منظرًا: خوارج اليوم امتداد لخوارج الأمس، واستقرار الأمة يعتمد على سلامة الفكر؛

« الأمير سلمان مذهباً عن أيديولوجية الحكم، لا دعوة "وهابية" واتحدى من يأتي بحرف يثبت مخالفة الشيخ للكتاب والسنة؛

### عبد الوهاب فقي

فيما تتواصل عملية النقد والتجريح لمشايخ المؤسسة الدينية ولأسس تفكيرها والذي له علاقة بإمكانية تكفير الحكم السعودية وتبديعه، وبالتالي الخروج عليه.. وذلك في الإعلام المحلي والمنديات التي يرتبط أصحابها بصلات وثيقة من الأمراء.. لانزال العائلة المالكة في حيرة من أمرها في كيفية التعاطي مع مشايخها ومع الفكر الوهابي عامة، حيث تجد الفعل ونقيضه، كما تجد الرؤى المتناقضة بشأنها والدور الذي يمكن أن تؤديه: الدعم والإضعاف؛ المديح والذم (التسقيط)؛ الخوف من الوهابية ومشايخها من جهة، والرغبة في استثمار قوتها لصالح الحكم وشرعنته؛ ضربها والضرب بها الآخر؛ أسلمة المجتمع بالقوة الوهابية وإخراجها الناس من الدين عبر الضغط؛ توحيد المجتمع والدولة، وشقّه عبر إثاراتها الطائفية والعنفية؛ وهكذا.



على الدوام فإن للوهابية وجهان، ولكل وجه عَمَلُهُ ووظيفته في مرحلة من المراحل التاريخية، ما جعلها غير قادرة على التكيف مع متطلبات نظام العائلة المالكة المتقلب، وكذلك مع احتياجات الدولة.

ماذا تريد العائلة المالكة بالضبط من الوهابية؟

ليس هناك جواب حاسم لهذا الأمر.

## الوهابية وبناء الدولة

في بداية عهدها، وجد عبد العزيز أنه لا يستطيع أن يصنع له ملكاً بدون الوهابية، وكان العلماء الوهابيون يقولون ويلخون عليه: (اجعلها دعوة، اجعلها دعوة) كما كانوا يفعلون مع أسلافه. فالملك يضع بدون دعوة وهابية، كما حدث في الدولة الثانية؛ والملك الضائع يمكن استعادته بالدعوة، وليس بدونها.

حسنٌ.. قال له عبدالله بن جولي، إن الوهابية/ الإخوانية كالنار تحرق ما حولها. كان ذلك عام ١٩١٤. لكن ابن سعود لم يستمع لابن عمه، فهو كان يبحث عن مطية لصناعة ملك، وليس هناك مقاتلين متحصنين يكفرون العالم ويبررون احتلال الأراضي وسلب الناس أموالهم باعتبارهم كفار غرهم.

وهذا ما حدث.. صنعت الوهابية.. مشايخ و جيش/ الإخوان المجد السعودي. وعاد ابن سعود لتصفية الجيش المنتصر بعد أقل من سنتين من إعلان مملكته، مملكة الحجاز وتجد وملحقاتها، وبالتحديد بين عامي ١٩٢٨ - ١٩٣٠.

اكتشف الإخوان الذين تمت تصفيته قباذتهم: فيصل الدويش، ابن بجاد، ابن لامي، ابن حثلين، وبعد الاعتداء غير الأخلاقي على نسائهم وأطفالهم وأموالهم في مجازر متعددة، ساهم فيها الوهابيون كما يوضح ذلك بالتفصيل ميكسون، المعتمد السياسي البريطاني في الكويت، في كتابه (الكويت وجاراتها).. اكتشف هؤلاء الخدعة، وحسب تعبير ميكسون:

(فهم عامة الإخوان الآن - ١٩٣٠ - أن ابن سعود أطلق صرخة الدين سنة ١٩١٤ لأغراض الخاصة. لذلك شعروا بالألم والندم لأنهم استخدموا كسطة. لم تعد لديهم رغبة في الولاء أو في الإنتفاع... كان المرء يجد حتى بين القبائل الموالية... شعوراً بخيبة أمل مريرة. الشعور السائد أن ابن سعود... لم ينف إلى جانبهم كما كان مفروضاً أن يفعل. فهم على كل حال الذين رفعوه إلى المكانة التي احتلها. [لقد] طلب مساعدة البريطانيين وبها تمكن من سحق رعاياه المسلمين. لم يعد البدو يطلقون على ابن سعود لقب الإمام.. وأصبح يعرف بعد ذلك بالوهابي، وخاصة بين أولئك الذين ثاروا ضده، كصفة للتحقير أكثر من أي شيء آخر.. وبرزت ظاهرة أخرى مهمة وهي أن الكوفة البيضاء التي كانت رمزاً "للأح" الصالح لم تعد ترى إلا نادراً. ليس معنى ذلك أن مذهب الإخوان قد انقضى، فقد بقي في الوجود ولكن على شكل إحساس به. وفي ١٩٣١ كان مذهب الإخوان قد تحلى عن كل تعصباته غير المعقولة).

ويضيف: (لقد حصلت على هذه المعلومات من عدد من زعماء الأخوان، ومن ممثلين عن كل قبيلة. وإستُ اعتقد أن مذهب الإخوان سينتشر ويعود للحياة مرة أخرى، مع أنه من غير الحكمة التنبؤ في بلاد أعاد التاريخ فيها نفسه مرات ومرات). وفي عام ١٩٣٤ بعد وفاة الدويش في السجن (يمكن القول إن مذهب الإخوان الحماشي قد ولّى إلى غير رجعة. وكان ابن سعود يعرف ذلك، فلم يكن يرغب في إشعال النار مرة أخرى. فمذهب الإخوان القائم على الدين والتعصب أخطر من أن يكون لعبة في يديه. لقد أخطأ مرة وبن عبيدها) (الكويت وجاراتها، ص ٣٤٢-٣٤٤).

وهكذا أتت الوهابية غرضها في التكفير الذي على أساسه جاء الغزو والقتل والإحتلال للمناطق. فكان أن قامت الدولة السعودية بسيطرة نجدية وهابية، تمت بعدها تصفية الجناح العقائدي العسكري وينتس الحجة التي كان الجيش وعبد العزيز والمشايخ الوهابيين يستخدمونها ضد المذاهب الإسلامية الأخرى في مرحلة التوسع والإحتلال: (كفار) وأضافوا إليها نعت (الوهاب) على الجيش الوهابي الإخواني.

فهل انتهت مهمة الوهابية، وبدأت مرحلة الدولة؟

## مرحلة ما بعد الدولة

لم يتخلى السعوديون عن الوهابية، بل عن جناحها العسكري الذي بدل أن

يكفر المسلمين الآخرين، زاد الجرعة وكفر الملك وبعض المشايخ المهادنين له. الوهابية صانعة الدولة، كانت شريكة في الحكم، وقد أتبع لها التبشير بالذهب الوهابي داخلياً، خاصة في الجنوب والحجاز، وتدمير سلطة الحجازيين الدينية ونقلها إلى الرياض وبريدة في نجد، وهو ما تم فعلاً. الوهابية في مرحلة ما بعد إعلان الدولة كانت مطلوبة من الأمراء، ولكن ليس بجناحها العسكري، الذي تحولت بقاياها إلى الجيش الأبيض ومن ثم الحرس الوطني، وقام إلى جانبها نواة لجيش نظامي ورثه آل سعود من جيش الحجاز.

- فالوهابية كانت مطلوبة لشرعية الحكم دينياً في المحيط التجديدي الأقلوي، لأن المناطق الأخرى تعتبر كافرة حتى وإن تم احتلال أرضها، وبالتالي فالنخبية السياسية والمؤثرة في السياسة لاتزال يوجهها إلى اليوم في محيط نجد.

- والوهابية كانت مطلوبة في مجتمع غارق في الأمية لتحل محل برجالها مؤسسات الدولة الجديدة، خاصة الدينية والتعليمية والقضائية منها.

- والوهابية كانت مطلوبة لتخفيف دول الجوار خاصة في العراق والأردن واليمن، حيث الهباشيون وحكم الإمامة الزيدية. وهي مطلوبة أيضاً لتشكيل مظلة دينية لحكم يسيطر على الأماكن المقدسة، كما أنها مطلوبة للتبشير داخلياً وبين الحجاج والمعتمرين من الخارج.

أما القرار السياسي الأساس، فكان بيد آل سعود، والوهابية التي بدت وكأنها شريك في الحكم، وصانعة له، صارت تحت السيطرة، وخاضعة لقرارات الملك.

بقي الأمر على هذا النحو طيلة ما تبقى من عهد ابن سعود (ت - ١٩٥٣)، وعهد ابنه سعود (ت - ١٩٦٨) بالرغم من محاولات المفتي محمد بن إبراهيم آل الشيخ توسعة إطار تأثير الوهابية لتمتد إلى مؤسسات الدولة أكثر وأكثر. ولما بدا للملك فيصل أن الوهابية يفكرها ومشايعها تحت من انطلاقة نكر للدولة التي تأخر، سعى إلى ضبط المؤسسة الدينية، وأضعف تأثيرها أكثر، من خلال نظام مجلس هيئة كبار العلماء وتشريعات تعليم البنات وتأسيس التلفزيون وما أشبه، لهذا لا يكن الوهابيون بمشايعهم وجمهورهم للملك فيصل عاطفة الولد إلى أن قتل في مارس ١٩٧٥.

## شيطنة الوهابية من جديد

في عهد فهد استدعيت الوهابية للخدمة من جديد، ولكن بوجهها المتطوّر والمستند. ليس الغرض هذه المرة بناء الدولة، ولا شرعتها، فهذان قد تمّ تحصيلهما ولم تكن هناك مشكلة (كبيرة) في هذا الشأن. وإلزام الغرض متعدد الوجوه كما سترى، بحيث تمّ إخراج مكثورات الوهابية بوجهها المعنوي والتكفيري لخدمة أغراض السياسة وليتمّ الانقلاب عليها مرة أخرى مثلاً فعل الأب من قبل.

بعد عام ١٩٧٥ كان الحكم اسمياً للملك خالد، وأما الحاكم الفعلي فهو فهد إلى أن أصبح ملكاً إسمياً وفعلًا عام ١٩٨٢ إلى بضع سنوات ما قبل وفاته ٢٠٠٥.

وقد تدهورت سيطرة الملك على الحكم بعد إصابته بجلطة عام ١٩٩٦.

فهد يعتبر الأكثر إجرأاً بين أبناء الملك عبدالعزيز، وهو الأكثر تغزياً وقسداً وانحلالاً. ولكنه - يا للعجب - أعظم من دعم الوهابية منذ نكبة جناحها العسكري على يد والده أواخر العشرينيات الميلادية من القرن العشرين، وأكثر ملوك آل سعود شعبية بين الوهابيين ومشايخهم حتى اليوم.

تحدياً واجها فهد، وعجلاً باستخدام الوهابية في (المعارك الخارجية) وبالضروي كانت تلك المعارك لها علاقة بالوضع المحلي وتلقى بتأثيراتها عليه. في عام ١٩٩٦ انتصرت الثورة في إيران بوجه إسلامي، فكان ذلك بمثابة ضربة للنموذج السعودي الديني والسياسي، فضلاً عما تشكل من تحد سياسي وأمني في المحيط الإقليمي. وما هي إلا أشهر قلائل حتى قام جبهيمان العتبي ذي الأصول الإخوانية الوهابية المتشددة بانتفاضة (الغبية) ليمسيطر على الحرم المكي الشريف تحقيقاً لنبوءة خروج المهدي والخسف الذي سيلحق بالجيش السعودي ومن ورائه حكم العائلة المالكة.

التحديان قرضا على فهد منح سلطات وإمكانات غير مسبوقة للوهابية لتلعبها في المحيط الداخلي والخارجي. جاءت ابتداء بمثابة استرضاء لها ولجمهورها، ولتأكيد شرعية العائلة المالكة، خاصة وأن النموذج الإيراني خشي من تمدده إلى الجانب السعودي وقد يغري بعض المشايخ الباكثين عن سلطات موسعة للنسج على منواله (لاحظ أن غازي القصيبي في مقالاته التي وضعها في كتاب: حتى لا تكون قننة، أنه أوضح بأن الشيخ سلمان العودة يدعو لولاية

الفتية مثل الخميني، وإن لم يذكرها بالإسم. وبدل أن ينتظر قهده مطالبه الوهابية بالمزيد من السلطات استرضاهم قبل السؤال. وكان الاسترضاء كبيراً، لكن هذا لم يكن كافياً، فالروح الإخوانية/ الوهابية القديمة التي وجهت لبناء دولة آل سعود ثم ضدهم ظهرت من جديد بتأسيس أصولي على المعتقد والأفكار الوهابية، فكان لا بد من عزل تيار المعارضة للحكم، عبر استرضاء المشايخ الذين اعتادوا أن يكونوا في صف السلطان.

ومن حسن حظ قهده أن تلك الروح المتعمدة على التغريب والعمالة والفساد والتي شهدتها سنوات الطفرة النفطية، وجدت لها متنفساً رائعاً بل نموذجياً حين احتل السوقيات أفغانستان عام ١٩٨٠. فكان الحدث بمثابة (هدية السماء) لآل سعود وللأمريكيين أيضاً. قذف قهده بالشحنات الوهابية إلى خارج الحدود لقتال الشيوعية في أفغانستان بدلاً من أن تنفجر بوجهه على الطريقة الجيهمانية: وأرضى بذلك الأمريكيين في حربه على الشيوعية عبر جعل أفغانستان محرقة للجنود السوقيات: فيما كان النظام والمشايع يطمعون في تقديم نموذج ديني ثوري أفغاني. وليس نموذجاً سعودياً. يضاهي النموذج الإيراني الوليد.

وجهة أخرى أخذتها مؤسسات الدولة السعودية في تلك الفترة، خاصة بعد اندلاع الحرب العراقية الإيرانية بتحريرض وتحويل سعودي خليجي غربي، بحيث تحولت مؤسسات الدولة السعودية السياسية والدينية وكل الجماعات التي تدعمها السعودية، وكل مؤسساتها في الخارج من مراكز إسلامية ومساجد ومؤسسات تعليمية لتعمل على جبهتين إثنين: لتطليح سمعة إيران والتشيع من جهة، ودعم الجهاد الأفغاني على الجبهة الأخرى ورفقه بالرجال والشيوخ والمال والسلاح. وقد نجح السعوديون والأميريكيون في كلتي الجبهتين، على الأقل إلى حين! فقد خسر السوقيات حربه في أفغانستان؛ وانتهت الحرب العراقية الإيرانية بخسارة مادية وسياسية فاحشة لإيران.

اكتشف السعوديون الأفغان (كما كان يسمون) أنهم - مثل الإخوان الأوائل - قد استخدموا كطية للأمريكيين وآل سعود؛ وما أن بدأت ملامح التمرد من قبل العائدين، وحتى قبل عودتهم من أفغانستان، حتى بادى النظام إلى اعتقالهم، واعتبر وجودهم في أفغانستان دليلاً على تأمرهم، وأنهم كانوا هناك يتعلمون السلاح لتنفيذ معارك ضد آل سعود!! ونسي هؤلاء الآخرون أنهم هم الذين كانوا يحرضونهم على الجهاد ويعطونهم للتآكل والأموال، وأن الفتاوى صدرت بالمثل لتعزيز ذلك التوجه:

هؤلاء - السعوديون الأفغان - اعتبروا خوارج، كما جيهمان، كما أسلافه الإخوانيين بناة الدولة السعودية!

ومن رحم الحدث الأفغاني تولدت (القاعدة) الوهابية؛ ومنها قامت تفجيرات نيويورك وواشنطن في ٢٠٠١، وتفجيرات الرياض المتكررة منذ ١٩٩٦ وإلى اليوم.

### أي دور جديد للوهابية؟

لا يبدو أن الوهابيين استفادوا من أسلافهم، ولطالما بقوا مطايا سياسية لخدمة العائلة المالكة: تحالفت لتحقيق غرض العائلة المالكة السياسي، لا تلبث أن تتحول إلى تصفية وبقاء، حين لا يقبل الوهابي بدور الخطية والشرية الأدنى. كما لا يبدو أن آل سعود استفادوا من دروس أبهم، التي تحدث عنها ديكسون أعلاه، فالتار الوهابية أصعب من أن تتحول، وقد ثبت أنه يمكن استخدام الوهابية ضد الآخر، لكنها سترت على النظام السياسي، أو على النسيج الاجتماعي، وتتحول إلى معوق للدولة كما هي الآن فعلاً. أو تتحول إلى حجر عثرة في تطبيع علاقات السعودية مع عدد من البلدان العربية والإسلامية.

بعد أحداث ١١ سبتمبر، وفي خضم الدق الأمريكي لمحاربة الإرهاب والإصرار على أن يقاتل آل سعود تحالفهم مع الوهابية التي تغرغ العنف والإرهاب - عاد آل سعود إلى التفكير مجدداً: ماذا تفعل بالوهابية ومومزها ومؤسساتها؟

لم يكن آل سعود قادرين على الإنكسار عن الوهابية ولا كانوا راغبين في ذلك، فعملية فصل التواعم التي يطبل لها السعوديون في مستشفياتهم لا يمكن لها أن تنجح في فصل التواعم الوهابي السعودي، فعلى الأقل سيقضى على أحدهما، إن لم يكن الإثنين. وكبد مؤقت، وانطلاقاً من سد أبواب الريح التي تكثر صفو العلاقات مع الغرب، قامت السعودية بتدمير البنى التحتية لكل المؤسسات الخيرية التي لها نشاطات في الخارج والتي كانت ممولاً حقيقياً للقاعدة، قهده

المؤسسات هي وهابية وكانت والقاعدة يشتركان في معظم الأهداف الدينية والسياسية، إن لم يكن كلها في بعض الأحيان. القاعدة ليست نشازاً لا من حيث الفكر ولا الممارسة، بل من التطبيق الأمين لأفكار الوهابية، ومقدرو نيويورك وواشنطن هم مناج الصناعة الوهابية التي يجب اقتفاء أثرها.

أيضاً، أغلقت السعودية جميع مكاتبها الدينية في السفارات السعودية (ملاحق دينية) والتي كانت تتولى الرقابة على السعوديين في الخارج، وترجّح للوهابية بين المسلمين أينما وجدوا، والتي تمثل صلة الوصل بين النشاط الديني والإستثمار السياسي في بعده الخارجي.

وبادرت بعض الدول إلى إغلاق معاهد السعودية الدينية سواء في موريتانيا أو واشنطن أو غيرها. بعد أن ثبت أن الفكر الوهابي بنسخته الأصلية القاعدية يمثل خطراً، كما قامت بالتشدد تجاه الكتب التبشيرية الوهابية القادمة من السعودية كما حدث في المغرب وغيره.

لكن الغرب كان يطالب أكثر من هذا من آل سعود، تكفيراً عما فعله آل سعود انتحارياً سعودياً: يجب أن تدعم السعودية في مكافحة منتجات الوهابية التي صنعتها، وذلك تحت مسمى (مكافحة الإرهاب).

كيف تستطيع السعودية أن تحارب أيديولوجيتها التي تستند عليها في

الحكم؟

هذا لا يمكن!

قال الأمراء: إنن نشب الوهابية ونعيد تأهيل مشايخها ودعاتها ومؤيديها وخطبائها، وأرسلوا أميركا بأنهم أهلوا عشرات الألوف، وكل ذلك كذب مخض، وكل ما فعلوه أنهم نصحوا مشايخهم بأن هناك هجمة تستهدف الجميع النظام السياسي والوهابية (منهذ التوحيد الخالص)، وبالتالي لا بد من خفض الصوت وممارسة شيء من التقية، حتى تمر سحابة الضغط وتتأكل تدريجياً: تلك السحابة استمرت لنحو بقل عن أربعة أعوام (٢٠٠١-٢٠٠٥).

لم يغير الوهابيون معتقداتهم، وأتى يكون ذلك، وهل المعتقدات بهذه الهشاشة والسهولة التي يجري التخلي عنها؟

ولم يغير السعوديون شيئاً كثيراً في المناهج الدراسية التي تلبثهم وإنشطن بتفقيتها من التكفير والتهمج على الأديان وغير ذلك. وحاولوا ونقوا بعضاً منها، ولكن نخل الوهابية يعني التخلي عن أساسياتها وهذا غير ممكن. كما أن حذف بعض المسائل لا يعني إلغاؤها من دائرة الفقه والخطابة والتدريس.

قال مخالفو الوهابية في الداخل والخارج: إضبطوا فتاوى التكفير، ولكن هذا مستحيل كما هو واضح اليوم من تكاثر المكفراة. إن يصعب على المشايخ - أو معظمهم في الأقل - أن لا يجيبوا على أسئلة المصهور ويقفوه بشأن العقائد أو بشأن السلوك. ومعظم الفتاوى الوهابية بمثابة متفجرات، يخالفهم فيها معظم المسلمين، واصابت تلك الفتاوى عشرات بل مئات المواطنين وبالإسم من كتاب وصحافيين وإعلاميين ومدرسين، إضافة إلى تكفير أكثرية السعوديين من الشيعة في الشرق والصفوية الغالبية في الحجاز والإسماعيلية في الجنوب، فضلاً عن تكفير اتباع المذاهب الحنفية والمالكية والشافعية تحت مسميات أشاعة أو غير ذلك.

ماذا تصنع العائلة المالكة التي ترى أن سيول الفتاوى قد ورتت علاقاتها مع دول عديدة، والأهم أن فتاوى التكفير والقتل أصابت الغربيين والمسيحيين؟ حاول الأمراء أن يلملوا الوضع بحملة مقابلة تلين لممس الوهابية. فدعا الملك عبدالله إلى حوار وطني، هو أقرب إلى حوار مذاهب في مؤتمره الأول، رفض مشايخ الوهابية من الدرجة الأولى - هيئة كبار العلماء - حضوره أو امتداحه. وفضل سفره الحوار الوطني الذي جاء ليلي دعوات غربية ويوصل رسائل إلى الخارج الأمريكي بالتحديد.

ذهب الملك بها عريضة أكثر، فقالوا أن ينافس الرئيس الإيراني السابق خاتمي، فصار داعية للحوار الديني على مستوى العالم، وتحدث عن لقاء الحضارات وهو الذي لا يجهد قراءة إسمه. أيضاً لم يشارك المشايخ الوهابيين في الدعاية المموجة، تلك، عدا بضعة نفر من مشايخ الحكومة المقربين جداً.

وأخيراً ظهر لنا آل سعود بمشروع (المناصرة) للتوابع الوهابيين ممن مارسوا أعمال العنف: فزوجهو بعد أن أطلقوا رصاصهم، وأعادوا تثقيفهم كما يقال، وأعطوهم وظائف، ولم يأمر لم يفعلوه مع أحد من قبل. لكن النتيجة أن ٣٥٪ منهم عادوا إلى القاعدة، والباقى لا يعلم حجم تغيره، وبين خرجي المناصرة أولئك الذين فروا إلى اليمن وأسروا تنظيماتاً قاعدية بالليدين - اليمن والسعودية



- تحت عنوان (تنظيم القاعدة في الجزيرة العربية) كان أحد أفراد مسؤولاً عن محاولة قتل ابن وزير الداخلية محمد بن نايف.

كل هذه المحاولات جاءت لترقيق ما فعله استعمار الملك قهيد للوهابية وشيطنتها بعد حادثة جهيمان. ولكن هل من السهولة إعادة الغزيرت الى قمقمه؟ وهل من السهولة أن تتخطى الوهابية - التي توسعت في تأثيراتها كل الحدود لتختلق المجتمع والدولة - من امتيازاتها الأسطورية؟

ماذا تريد العائلة المالكة من الوهابية بالضبط؟ وأي هدف يراد لها أن تخدمه؟ أي كيف يمكن إعادة امتطاء الوهابية لتحقيق أغراض جديدة؟

العائلة المالكة لا تريد، ولا تستطيع أن تقضي على الوهابية. لا تستطيع: لأن المذاهب والأفكار والمعتقدات لا يمكن قتلها، ولكن يمكن إضعافها.

ولا تريد: لأن السعوديين الأمراء أبقوا في عدة مواضع بعد عام ٢٠١١ أنهم ليسوا في وارد الكف عن استخدام الوهابية لتحقيق أغراضهم. لقد استخدموها في دعم القتل والعنف والتفجير في العراق، واستخدموها عبر الأمير بندر في نهر البارد بלבنا (قصة قبح الإسلام). واستخدموها ضد حماس في غزة حين دعموها بالتعاون مع المخابرات المصرية جماعة وهابية للإنتقال على حماس وتأسيس دولة اسلامية في رفح. وأخيراً استخدموها ولازالوا يستخدمونها في بلدين آخرين: بلوشستان الإيرانية؛ واليمن حيث الإستخدام الواسع للوهابية في الحرب على الحوثيين: عسكرياً وإعلامياً ودينياً. ولقد كانت الوهابية الأداة الأساس لتفوق السعودية في اليمن وتمزيق نسيجه الإجتماعي عبر تأجيج الطائفية. السلاح الطائفي مطلوب للإستخدام في لبنان وإيران وحتى ضد سوريا. أي أن الوهابية أداة في السياسة الخارجية يراد لها أن تشكل مصداً وبأية طريقة كانت لمنع تهادي التفوق السعودي، وجناح المعتدلين العرب. وهذا يعني أن الوهابية مطلوبة للخدمة، ولا زالت مرغوبة بأن تقوم بهذا الدور ضد الفئات المعادية للسعودية، والتي هي في العمق معادية لأمريكا وإسرائيل.

والوهابية مرغوب في دورها في توفير بعض الشرعية للهؤلاء للحكم السعودية، حتى وإن كانت تلك الشرعية مهلهلة متأكلة.

فهل تريد العائلة المالكة شيئاً آخر، وهل هناك حلّ لهذا غير طريقة الإستيعاب، أو إعادة استيعاب الوهابية لتكون المظلة التي لا تطيح براكبها كما فعلت مراراً؟

استيعاب الوهابية يعني إعادة تكرار التجربة الماضية التي فعلها ابن سعود وبعده ابنه قهيد. أي تقديم الدعم والإمكانات وتوسيع مجال عمل المؤسسات الدينية ومنحها صلاحيات متزايدة على تصرفات الناس وتضيق الحياة الإجتماعية. هذا ما فعله قهيد بالضبط. وهذا له فائدة: تحصين العائلة المالكة تجاه أية ضغوط من أجل الإصلاح السياسي: وعبر الوهابية يمكن إخفاء كل الأصوات الداعية للإصلاح والتغيير السياسي والإجتماعي على أساس مفاهيم الدولة والمواطنة.

وهناك سياسة الإضعاف للوهابية وتقليل أنفادها لئتم إخضاعها وتطويعها قسراً، عبر القرارات الحكومية، وعبر الإقشاع المحسوب لنقدتها ونقد أفكارها وفتاواها ومشايخها. وهذا له فائدة أيضاً: توسعة هامش الحريات الإجتماعية للمسلمين، وإرضاء الأغلبية الساحقة للمواطنين الذين عيل صبرهم من تصرفات أتباعها. وبذا يكسب الحاكم ولاء يرمق فيه قليلاً من شرعيته، وقد يغيد إذا ما تحقق في أن تكون الفسحة الإجتماعية بدلاً عن الإصلاح السياسي والحقوق السياسية والمدنية.

## الوهابية مطية مجدداً في صراع الأجنحة

الإستيعاب عبر الترضية وتوسيع الدور: الإضعاف عبر تقليص الدور والتشويه الإعلامي: يسيران على خط واحد، منذ مئات سنوات تقريباً. يستطيع المواطن أن يلاحظ السياسيين تمارسان رسماً جنباً إلى جنب، في تلازم عجيب. وكأنهما فعل الشيء ونقيضه، بل هو كذلك فعلاً.

سبب هذا التناقض هو أن العائلة المالكة لم تستقرّ بعد على رأي، بسبب الصراع بين الأمراء على الحكم حيث تستخدم فيه الوهابية ورجالها كأداة ومطية للوصول إلى منافع سياسية، بحيث تقوّي فريقاً ضد الآخر وأيضاً بسبب إغراء المنافع الذي تقدّمه الوهابية الجاهلة سياسياً، والمالية للنظام في جسدها

المشائخي العام، مهما تغيّر وتبدّل وتجاوز.

واضح اليوم أن الملك عبدالله يرى تقليص دور المؤسسة الدينية وعدم الإلتفات كثير إلى آراء مفتيها: وهو - أي الملك - مذ كان ولماً للبعد لا يشعر بارتياح إليها لتشدها من جهة، والأهم من جهة أخرى، أنها منذ زمن طويل باتت أداة بيد الجناح السديري المنافس له. لكن الجناح السديري لا يقبل بذلك مطلقاً، وهو يراهن عليها كما يراهن من قبل قواعته في إزاحة الملك سعود، وفي قمع المعارضين، وفي خلق الوضع الإجتماعي وحبس منافس التغيير.

هذا - صراع الأجنحة - هو ما يفسر التناقض الكبير في المواقف تجاه الوهابية.

لم نر يوماً أن الملك يصرح بأنه يدافع عن هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ولا قال يوماً أن دولتنا سلفية (أي وهابية)؛ ولم يشطخ في صحافي علناً كما فعل نايف لأنه سأل عن صلاحيات هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وتجاوزاتها؛ ولا ندّد الملك عبدالله يوماً بمن يكتب منتقداً بعض مشايخ الوهابية كما فعل نايف علناً، أو حتى يطردهم من الوظيفة كما فعل هو وأخوه سلطان لرئيس تحرير الوطن الحاشنجي قبل أن يرضيا عنه مجدداً بوساطة الأمير تركي الفيصل.

حين كان الملك يصّر على إبعاد تعليم البنات عن المشايخ، كانت السيارات الجديدة والميزانية المتزايدة تتضاعف لهيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر



قادة ثورة الإخوان: من اليمين بن حثلين، الدويش، بن لامي

بدعم من الجناح السديري. وحين تسعر الصراع على الحكم، استدعى نايف بعض المشايخ طالباً منهم الرد على من ينتقدهم وبينهم الملك، حتى صار إسم الملك يلاك بالسوء في مجالسهم.

وفي وقت نجح فيه الجناح السديري في تأجيج النقمة على الملك عبر المشايخ، طرد الملك رئيس مجلس القضاء صالح اللحيدان من منصبه، إلا أن الجناح السديري استرضاه وأمثاله. ومع أن نايف هو اليد القائمة للقاعدة ومتطرفي الوهابية الذين يكفرون الحكومة، إلا أنه يدعمهم في تكفير الآخرين من الحجازيين والشيعية، ويرى رأيهم في كثير من المسائل والطروحات العجيبة، حتى أن نايف صرح قبل أكثر من عقد من الزمن بأن المرأة لا تقود السيارة مادام هو حياً! كما أنه الشخصيات الأكثر جاذبية للنهار السلفي الذي يتقن في كثير وأيمجدّه، فهذا الجلال، يخف جرمه مادام ينفع الوهابية بالدعم السياسي والمالي اللازم؛ إلى حد أن طلبات مشايخ الوهابية المتطرفة تتجه دائماً إليه. ومن آخر الأمثلة طلب الشيخ البراك في هذا الشهر (مايو) من نايف بأن يطرده الدكتور خالص جليبي من السعودية، وهو الذي أمضى أكثر عمره فيها. لمجرد أنه لا يرى رأي الوهابية في بعض المسائل.

الجناح السديري مسيطر على المؤسسة الدينية، وهذه الأخيرة لا تخفي ولاءها له ولعقله المتصنّي وهو نايف، الذي لم يكفه ذلك بل أسس مركزاً للحديث وقامت مؤسسات عديدة حول مسابقة حفظ الحديث توزع فيها جائزة سمور في أكثر من مدينة وبلده حتى صار الوهابيون يطلقون عليه (أسد الداخلية) و(حامي السنة)؛ بل أن المرء ليعجب بأن وزارة الداخلية تحوي العدد الأكبر من الوهابيين المتطرفين، وأن وزارة الدفاع تستثمر طرقتهم وتشدهم في أي وقت ترويه، حتى في الحرب مع الحوثيين جاءت بهم إلى الجبهة وهم يلبسون الملابس العسكرية، وحشدتهم للحرب ضد الحوثيين والشيعة عامة حتى داخل البلاد وبدون مناسبة، فظهرت خطابات العريفي التكفيرية منتقلة العقال وكذلك خطابات وتصريحات



رموز التشدد والموالين البراك والتجيبي وغيرهم، كما ظهرت منتديات الوهابية المدعومة من الداخلية كمئذني لجينيات وغيره لتعزيز جناح السديريين. حتى المتطرف ناصر العمر وغيره، ممن اعتقلتهم وزارة الداخلية سابقاً، صاروا أقرب كثيراً إلى وزير الداخلية وابنه من أي جهة حكومية أخرى. والأمر السديريون لا يقصرون عن خدمة المشايخ، وكثيراً ما تظهر على التت صور شبكات بالملايين يقدمها سلطان وغيره لهذا الشيخ الوهابي أو ذاك:

ضمن سياق صراع الأجنحة، يمكن فهم خلفية تصريحات الأمير سلمان المدافعة عن الوهابية كأيدولوجية للحكم، وكأداة في المناقشة السياسية المحلية. فقد كتب للحياة رداً على ثلاثة مقالات لمجرد أنها استخدمت لفظة (الوهابية). وأضح أن الرسالة المبتغاة من سلمان محلية، وموجهة للتيار السلفي الذي تضيق به العزلة الجماهيرية وحيث توجه له السهام من كل ناحية. في هذا الطرف، كان سلمان أراد أن يقول للوهابيين من مشايخ وأتباع بأنه يقف معهم وأنه ضد تشويه صورة معتقدهم، التي يدعها جناح الملك. بل يمكن أن يكون سلمان قد زائد على الأمير نايف نفسه في هذا الشأن لغرض تعزيز مواقفه على السلطة؛ فهو يبحث عن ولاية العهد، ويعتقد بأنه أحق بالملك من نايف نفسه.

ومعلوم أن لا أحد من أمراء آل سعود الماسكين بزمام السلطة اليوم - لا بين الكارهين ولا المناقشين عن الوهابية - عرف عنه التقوى والإلتزام بالحدود الدنيا كالصلاة والصيام. وفي أقصى الحالات فإن الدفاع عن الوهابية، يتخذ طابع الدفاع عن الهوية الخاصة/ التجديدية، وهذا الدفاع المتكرر من سلمان ونايف يحمل معه رسالة تقول بأن إضعاف الوهابية يعني إضعافاً للحكم (وهذا ما يؤكد مشايخ الوهابية صراحةً وعلناً). ولذا فإن ما قام به سلمان يمكن أن يقرأ أيضاً كمحاولة منه لإيقاف التراجع الحاد لمكانة الوهابية، والذي سيراقت معه تراجع أيضاً (ونبسبة مختلفة) لمكانة العائلة المالكة من جهة مشروعية حكمها.

### سلمان ونايف، وسائل متعددة في الدفاع

اعتمد الأمراء في دفاعهم عن (الوهابية) التي تمثل أيدولوجية الحكم، وسائل متعددة:

- منع النقد للوهابية والمشايخ الرسميين في الصحافة ووسائل الإعلام المختلفة بما فيها الإنترنت، وفصل الصحافيين وحتى رؤساء التحرير إن تعدوا الخطوط الحمراء. هذه السياسة أصبحت قديمة نوعاً ما، ونقول قديمة بمعنى أن الزمن تجاوزها. فبالرغم من حقيقة أن العائلة المالكة اعتادت ولعقود على تشجيع الصراعات بين التيار الوهابي وغيره من التيارات الفكرية والمذهبية في السعودية، فإن النقاش كان في معظم الأحوال يجري وفق إيقاعات يقرها الأمراء أنفسهم، سواء من حيث مساحة النقاش، أو عمقه، أو زمنه، وفي أكثر الأحوال ينتهي بانتهاج المصلحة الملكية في تمرير سياسة أو أمر ما، أو معاقبة وإضعاف جهة أو شخص، وما أشبه.

النقاش في الغالب كان يدور حول موضوعات غير سياسية، وتحت مسميات الصراع مع الحداثيين، أو الليبراليين، أو العلمانيين أو ما أشبه، وغالباً ما تكون الصحف ميداناً للمباركة، قبل أن تظهر قوة الإنترنت وتساهم في النقاش وزيادة التصارع بين القوى المحلية وهابية كانت أو ليبرالية أو مذهبية ومناطقية. فورة الإنترنت أعاققت الضبط الرسمي لحدود النقاش وطبيعته ومدياته وزمانه، كما أن صراع أجنحة العائلة المالكة بين الملك والسديريين جعلت الجدل حول ممارسات الوهابيين في هيئة الأمر بالمعروف وفي القضاء وفي التعليم وفي الفتاوى وفي التفكير والعنف موضوعاً دائماً ما تماشى معه الصحافة المحلية منذ أحداث سبتمبر وحتى الآن. فكلماً أطفاً نايف الهجوم على التيار الوهابي المتشدد، جاء حدث جديد ليثير الموضوع، ويصطلف بعض الكتاب ولو معنوياً وراء الملك (نذكر هنا مثلاً، أن الملك عبدالله أعطى قلمه هدية للكاتبة تركي الحمد التي تم تكفيره، وتهديد بالقتل بتهمة الإرتداد).

لا ننس هنا أيضاً حقيقة أن مجمل تيارات العائلة المالكة بمن فيهم التيار السديري الأقوى رأوا في السنوات الماضية بأن الوهابية بحاجة إلى نقد محدود لتعديل سلوك وأفكار رجالها، خاصة فيما يتعلق بتكفير نظام الحكم ورجاله وفيما يتعلق بالتشدد العالي فيه الجانب الاجتماعي. والتجاوزات الفاقعة على الناس وأعراضهم ودمائهم. لكنهم إنما أرادوا ذلك بمقاييس محدودة: أن لا يضعف ذلك الوهابية الذي يعني إضعاف قاعدة الحكم ومشروعته؛ وأن لا يؤدي إلى

خسران الوهابية كحليف تاريخي للبيت السعودي. لكن فات نايف وإخوته، أن الإندساد السياسي والاجتماعي المصاحب للمشاكل الاقتصادية والضغوط الدولية والمنظمات الحقوقية، يدفع بالمواطنين لتوسيع حرم الإبرة بحيث لم يكن النقد في السنوات الأخيرة قابلاً للضبط وفق مقاييس المصلحة والإرادة للعائلة المالكة:

أيضاً لا ننس حقيقة أخرى، أن النقاش والصراع بين التيارين الوهابي والمسمى بالليبرالي ساقهما إلى المزيد في إعلان الولاء للعائلة المالكة، أو جناح من أجنحتها. وفي حين يتوسل الوهابيون في مديحهم ودعواتهم ومطالبهم للأمير نايف وزير الداخلية بالذات، ويعلمون تفرسهم خلقه، ويأتون بمقولاته التي تدافع عنهم. فإن التيار الآخر، يقوم بالتركيز بالملك عبدالله وفي بعض الأحيان - خوفاً من الداخلية - بوزيرها وابنه، واستخدام مقولات الملك وخطاباته في هذا الشأن لمحاربة الطرف الآخر. وعادة ما تجد الفريقين يقولان: نطالب وزير الداخلية بأن يفعل كذا، أو نطالب المسؤولين الإلتزام بما قاله الملك بهذا الشأن كذا وكذا!!

• اعتماد سياسة التقى في الخطاب السياسي الموجه للخارج. إن خطاب الأمراء



سلمان: الجمع بين الولاء لأفريقيا وامتناء الوهابية:

والمسؤولين عن الوهابية يعتمد سياسة التقى من أن الوهابية تكفيرية وعنفية، ويحصل مخرجاتها القاعدية والزرقاوية مسؤولية عدم فهمهم لها وإساءة لاستخدام معانيها ومفرداتها ومعتقداتها. قال وزير التعليم العالي ذات مرة في أمريكا وذلك بعيد أحداث ١١/٩ بأن الوهابية ظلت ثلاثة قرون منذ تأسيسها دعوة سلمية لا تريد إلا الخير ونشره في كل العالم، والوزير غازي القصيبي تحدث هو الآخر مدافعاً عن الوهابية وقال بأن ابن لادن لا يمثل قيمها، رغم أن التيار الوهابي يعتبر القصيبي رمز العلمانية الأكبر في السعودية، وقد كثره ودخل في سجلات معه. ولكن دفاع القصيبي وزير التعليم العالي عن الوهابية يمثل دفاعاً عن هويتها الخاصة/ الفرعية، فالوهابية مكون أساس من مكونات الهوية التجديدية، كما أنه يمثل دفاعاً عن أيدولوجية الحكم التجديدي.

أما في الداخل، فإن هذا الخطاب لا يمكن أن ينجح فالجميع يعلم بأن الوهابية (التقليدية) هي التي فرخت الصحوات، ورجال العنف، والقاعدة. وهناك اتفاق بأن القاعدة مبادئها وقومها أكثر أماناً في الإلتزام بالعرف والعقيدة، وأكثر التصاقاً به، وهي بالتالي - ويحق - السمثل الأمين للأفكار الوهابية. الوهابية هي مصدر العنف، وهي التي تفرخ الإرهاب، وأن مشايخها هم مشايخ الإرهاب، وأن العنف الذي ضرب المدن السعودية كان أحد منتجاتها. لم يقل أحد في الخارج هذا إلا بعد أن قاله كتاب الداخل وفي الصحافة السعودية الذين كتب أحدهم (د. سليمان الهتلان) ذات مرة مندواً بالعنف وبذبوله الثقافية تحت عنوان: (أين تغجر نفسك هذا النساء؟). هذا هو ما يكتب في الصحافة السعودية، ولكن لفظة (الوهابية) لا تذكر أبداً، بل يستخدم مكانها (السلفية التقليدية)، ومن أهم من كتب في هذا المجال في عشرات المقالات التأسيسية والقراءات العميقة، هو محمد علي المحصر، والذي لا زال يواصل كتاباته في جريدة الرياض.

• الفصل بين الوهابية ومخرجاتها. الأمراء السديريون اعتادوا القول بأن

الوهابية تمثل (الإسلام الصحيح) و (العقيدة الصحيحة) و (التوحيد الصافي) من الشرك. لكن هذا الصديق المتوقع لأيدولوجية الحكم لا يمكنه أن يغطي مساوئها وأخطائها. لذا عمدوا في الخطاب العام إلى الدفاع عنها من جهة، وعدم تحميل المعتقد الوهابي ورجال المؤسسة الدينية الرسمية مسؤولية العنف والتكفير والتطرف. لا تخرج تصريحات نايف و سلمان المتكررة عن هذا الخط، بما فيها التصريحات الأخيرة لكهايب.

نايف، ومن توتس (واس، ١٧ مارس الماضي) حيث يجتمع وزراء الداخلية العرب، قرأ عليهم ورقة هاجم فيها عقبي القاعدة حين وصفهم بالوصف المعتاد (خوارج) وقال إن: (خوارج اليوم هم امتداد لخوارج الأمس... فجاءوا مع حداثة السن، سفاهة العقل وضحالة التفكير، وهو ما يؤكد فعل بعض من انحرف عن الجادة من أفراد مجتمعاتنا المسلمة والعربية، وخرجوا على إجماع أمتهم وولادة أمرهم، وكفروا بالمجتمعات المسلمة حكاما ومحكمين، واستحلوا الدماء والأموال المعصومة، وفتحوا جبهات على الأمة المسلمة تضعف قدراتها وتعين أعداءها عليها). وقدم الأمير العلاج من التجربة السعودية: (الأمم الفكرية) تشرف عليه المؤسسة الأمنية والتعليمية، وذلك من أجل الوقاية والتحصين ضد الفكر المنحرف، وقال بأن هذا الجهد أثمر في نتائج على الصعيد السعودي.

طالما وصف آل سعود ومشايخهم معارضيه من الوهابيين وغيرهم بأنهم خوارج، وهو وصف ينطبق على جميع معتقدي الوهابية، حسب معظم الكتابات القديمة لمشايع و علماء عارضوا الوهابية ومؤسسا ووصفوه بأنه خارجي. لكن السعوديين ومشايخهم أصبحوا يطلعون لفظه الخوارج على من عارض النظام، وإن كان قبل قليل بوصف بأنه مجاهد (داعية توحيد وهابي) مثلما حدث مع قادة الجيش الإخواني الوهابي، و مثلما حدث مع جهيمان الذي توقع أن بوصم بأنه خارجي، ثم يقتل بقتله كما حدث من قبل. يقول في رسالة الإمارة والطاعة والبيعة:

(لم تستطع هذه الدولة - دولة آل سعود - أن تفعل ما تقتله من التلبس والتلبس، إلا لأن رعيته ومن هم في قبضة أيديها كأرانب، دفعت عليها الغنم لاصطيادها وقتلها، وتجد حكمهم وسلطانهم - أي آل سعود - قائما على ثلاث قواعد: وإن افقنهم وسكت عن باطلهم قربوك واتخذوك حجة على من خالفهم: وإن سكت عنهم سكتوا عنك، وربما زادوك وأرسلوك الهدايا، وذكروك في حقك هذا الحديث "المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده"، وهي كلمة حق أريد بها سكون عن باطل. وإن خالفتمك فتلوك بشبهة يستكون بها الأرانب، فيقولون هو "خارجي"، مع أن أرنبهم لا تعرف معنى "الخارجي". وأقرب مثال وأوضحه، مؤسس دولتهم والمشايع الذين كانوا معه في سلطانه، وهم ما بين موافق له ومعزله بما يشاء، وآخر ساكت عن باطله، وآخر التيس عليه الأمر... وبعدما لقبهم عبد العزيز بالخوارج، حمل إخوانهم الذين لم يخرجوا معهم على قتالهم... فلما قتلهم وشنتهم، واستقر سلطانه الجبري، وإلى التصاري، وعطل الجهاد في سبيل الله، وفتح من الشر أبوابا مغلقة. ثم واصل السير على نهجه أبناؤه من بعده، حتى وصلت بلاد المسلمين إلى ما وصلت إليه اليوم من الشر والفساد... فنقول الآن: أين الحكم بالكتابت والسنّة الذي أنعوا الحكم به أول ملكهم، ويذيعه كل من تجددت به بجة منهم: [ما] حملنا على الكلام في تاريخ هذه الدولة مع أهل الحل الصادقين، وتلقبهم "بالخوارج" تلبسا على العوام الجهال، أنه لا يزال إلى اليوم من هو على هذه الضلالة من مشايخ الجهل والفساد، ويعتقدون أن الإخوان الماضين "خوارج"، ويسمون من يدعو إلى الحق الذي جاء في الكتاب والسنّة اليوم "خوارج" ويفتون بقتله).

الأمير سلمان وفي نفس اليوم (١٧ مارس الماضي) وفي حفلة رفع أكبر علم للسعودية في الدرعية (التي انطلقت منها دعوة التحالف السعودي - الوهابي) دافع عن الوهابية باعتبارها دعوة سلفية صافية، وقال أنه لا توجد دعوة اسمها "الدعوة الوهابية". وأضاف: (أتحدى أن يأتي بحرف واحد في رسائل وكتب الشيخ محمد بن عبد الوهاب التي أصدرها في عصره يخالف كتاب الله وسنة رسوله). موضحا أن (أعداء الدعوة الإسلامية البوسه هذا المسمى). وبعد نحو شهر كتب مقالة في جريدة الحياة ردا على استخدام ثلاثة من الكتاب لفظه (الوهابية) ذات (المبادئ الصحيحة) و (العقيدة الإسلامية الصافية) وقال أن اساس التسمية (انطلق) في الغالب لأجل التشويه والإساءة، ورفض ما ذكره أحد الكتاب بأن الوهابية تمثل مذهباً مستقلاً شأنها شأن المذاهب الأربعة، كما رفض

اعتباره الوهابية وجهاً آخر للسلفية، وأيضاً رفض قوله بأن الوهابية بحاجة إلى إصلاح مضامين وممارسات. وتساءل سلمان بذلك أو غباء: (كيف نطالب بإصلاح مضامين الدعوة وهي تلك المضامين التي نادى بها القرآن الكريم والسنّة النبوية؟) أي أنه اعتبر الوهابية وجهاً متطابقاً وشارحاً أميناً للدين وممثلاً وحيداً صحيحاً عنه. وتحذى سلمان أي شخص (أن يجد في كتابات الشيخ ورسائله أي خروج على الكتاب والسنّة وأعمال السلف الصالح فقلبه أن يبرزه ويواجهها به). وأخيراً دعا الأمير سلمان الكتاب والباحثين (إلى عدم الانسياق وراء من ينادي بالوقوع في فخ مصطلح "الوهابية" وأنه مجرد مصطلح، بينما يتناسى هؤلاء الهدف الحقيقي من وراء نشر هذا المصطلح للإساءة إلى دعوة سلفية صحيحة ونقية) تجحت في (قيام دولة إسلامية تقوم على الدين أولاً وتحفظ حقوق الناس وتخدم الحرمين الشريفين وهي الدولة السعودية) وهنا مربط الفرس!

## لن يتحدّك أحد يا سمو الأمير!

أحد كتاب الإنترنت السعوديين علق على كلام الأمير سلمان قائلاً: (لن يتحدّك أحد يا سمو الأمير!) مؤكداً بأن (الوهابية تفسير متشدّد للكتاب والسنّة) وأن المذاهب الأخرى رموزها لا تدعي صحة كل ما يجتهدون فيه، ولا تقول بأن الآخر على خطأ. (لا أحد منهم يجرح ويقول بأن قوله هو الحقيقة... إلا الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذي يصدر دائماً في جميع رسائله، بأن ما هو عليه، هو ما كان عليه الرسول والصحابة، وبعاده باطل؛ وهذا هو التطرّف بعينه، فيجبر الناس على رأيه، ومن خالفه فقد خالف الكتاب والسنّة، ما جعله يحمل على المخالفين ويحارب من يختلف معه، وعلى رأسهم أخوه سليمان. الغريب أن كل من سقط في معارك الشيخ محمد بن عبد الوهاب مع أبناء الجزيرة العربية بالذات في نجد والحجاز، ولم يذكر التاريخ له أن سقط في معاركه نصاري أو يهود أو غيرهم، من يراجع تاريخ سيرته يعلم جيداً أن المسلمين هم من اكتوى بقتلته).

وعلق آخر: (الأمير يتحدّى بأن يؤتي بحرف واحد يخالف الكتاب والسنّة؛ لقد كفروا الدول الإسلامية جميعها من مشرقها إلى مغربها، وبعد أن انصلوا من الدول الإسلامية أو لما هو داخل السعودية وبدأوا بالنكسة، حتى وصلوا إلى تكفير الشعب كله. ويقول الأمير إئتوا لي بحرف واحد). ويضيف: (الفكر الوهابي أصبح مجرد إحصائية تختزل الإسلام في أراء متشددة جدا ومتطرفة. انظر إلى الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته إلى قاضي الدرعية عبدالله بن عيسى، ماذا يقول: "وأنا أخبركم عن نفسي، والله الذي لا إله إلا هو، لقد طلبت العلم وأعتقد من عرفني أن لي معرفة، وأنا ذلك الوقت لا أعرف معنى لا إله إلا الله، ولا أعرف دين الإسلام قبل هذا الخبر الذي من الله به، وكذلك مشايخي ما منهم رجل عرف ذلك، فمن رزع من علماء العارض أنه عرف معنى لا إله إلا الله، أو عرف معنى الإسلام قبل هذا الوقت، أو رزع من مشايخي أن أحد عرف ذلك، فقد كذب واقتري وليس على الناس ومدح نفسه بما ليس فيه". أريت كيف يكون التعصب والتطرّف واقتزال الإسلام في ما يدعو له! إن يقول: لم يعرف أحد معنى لا إله إلا الله، وهي المركز الأساسي الذي من خلاله يدخل الناس الاسلام، لقد كان الرسول يطلب من المشركين أن ينطقوا بالشهادة، ولقد عرفها الأعراب والبسطاء في الجزيرة العربية. ولكن عبد الوهاب يقول بأن علماء عصره لم يعرفوها، بل لم يعرفوا معنى الاسلام من أساسه! وعلق ثالث قائلاً: انظر إليه - محمد بن عبد الوهاب - كيف يتخلص من مخالفه، يقول المؤرخ ابن بشر: (إن عثمان بن معمر، حاكم العيينة، مشرك كافر، فلما تحقق أهل الإسلام من ذلك، تعايدوا على قتله بعد انتهائه من صلاة الجمعة. وقلناه وهو في صلااته بالمسجد في رجب ١١٦٢ هـ وفي اليوم الثالث لقتله جلت العيشة محمد بن عبد الوهاب في العيينة، فعين عليهم مشاري بن معمر) وهو من أتباعه. أريت كيف يكون هذا الرجل المتدور به مشركاً ويقتل بعد أن انتهى من صلاة الجمعة؟ وسبب شركه وكفركه أنه يخالف محمد بن الوهاب، كيف سولت لهذا الأخير نفسه بأن يصدر قراره في قتل هذا الرجل وفي مصلاه؟



## العائلة الشاملة!

محمد السباعي

بالاعتناء بجواده بينما يتحدث صوت قانلاً (في عالم مليء بالتحديات يقودنا شغف لنكون في المقدمة وهكذا نحن في موبايلى). ثم يقفز الأمير بجواده فوق حاجز.

وقال حمود غبيني نائب رئيس موبايلى إن الشركة عرضت رعاية الأمير لأنه فارس ناجح لكنها لم تكن تتوقع أن يقبل الاقتراح.

وقال غبيني (هذه هي أول مرة يظهر أمير سعودي على إعلان تجاري.. نحن لم نحضنه ولم ننتج هذا الإعلان لأنه أمير. سبق لنا أن احتضنا فرق كرة قدم والعديد من الهيئات الرياضية وحتى المدارس قبل أن نتصل بصاحب السمو الملكي).

حفيد الملك، وليس شخصاً آخر؟. لكن الصحيفة تنقل عن آخرين قولهم إن الإعلان يسלט الضوء على التغييرات التي بدأت تطرأ على الأسرة المالكة في السعودية خلال السنوات القليلة الماضية، إذ أصبحت العائلة أكبر حجماً وأكثر شباباً.

يتابع التقرير قانلاً إن العائلة المالكة في السعودية باتت تضم الآن عدة آلاف من الأمراء من نسل مؤسس المملكة عبد العزيز آل سعود الذي توفي في عام ١٩٥٢. وتنقل الصحيفة عن أحد المحللين السعوديين قوله عن أفراد الأسرة المالكة: (لقد بدأوا يقتربون أكثر فأكثر من العامة، إذ بات عدد الأمراء الشباب يفوق

تحقق العائلة المالكة صفة الشمولية، وتضع بصمة لها في كل مجالات الحياة، بحيث تصبح العائلة النموذجية التي تستوعب الحياة بكل أبعادها. فمنها يخرج الحاكم والتاجر والطيار المدني والحربي والعالم (الفضائي) والمقاتل والبطل وحتى المعارضة لم تسلم من أطماع العائلة المالكة، فقد خرج علينا قديماً وحديثاً أمراء حملوا لواء المعارضة، وزايدوا على المعارضين المعتقدين في المطالبة بتغيير النظام السياسي، والدعوة إلى دستور وطني، وتوزيع الثروة وتحقيق المساواة، وإرساء مبدأ العدالة الاجتماعية.

مسلسل الشمولية يجري على قدم وساق، وأخيراً برز علينا أمير - بطل إعلاني. فقد نشرت صحيفة (دابلي تلجراف) البريطانية في موقعها على شبكة الانترنت في ١٠ إبريل الماضي تقريراً بعنوان (أمير سعودي يظهر في إعلان لهاتف محمول)، تتحدث فيه عن الضجة الكبيرة التي تسبب بها ظهور الأمير عبد الله بن متعب، حفيد الملك عبد الله بن عبد العزيز، في إعلان لتلفزيوني تجاري.

يقول تقرير الديلي تلجراف إن ظهور الأمير الشاب بدور البطولة في الإعلان للترويج لهاتف محمول جديد لصالح شركة (اتصالات اتصالات) (موبايلى)، وهي ثاني أكبر شركة للهواتف المحمولة في السعودية، قد أثار الدهشة والاستغراب، وأطلق جدلاً واسعاً بين الدبلوماسيين والمواطنين السعوديين العاديين على حد سواء.

ويضيف التقرير قانلاً إن الجدل ركز حول ما قد يحمله ظهور الأمير، وهو فارس يشارك في بطولات قفز الحواجز، في الإعلان من معان وتأويلات بشأن دور الأسرة السعودية المالكة، والتي طالما عرفت عنها التكنم والسريّة حول قضاياها وأمورها الخاصة.

لماذا حفيد الملك؟

ينقل التقرير عن دبلوماسي غربي يقيم في العاصمة السعودية الرياض تساؤل باستغراب بشأن الحدث: (تري، لماذا يظهر الأمير في إعلان لتلفزيوني؟ ولماذا يجب أن يكون من يظهر هو



حفيد الملك في الدعاية

بكثير عدد الآباء في العائلة المالكة التي أخذت المظاهر البرجوازية تطفئ على نمط حياة أفرادها). ويضيف المحلل السعودي قانلاً: (تصبح الأسرة المالكة جزءاً من النخبة السعودية، وذلك سواء أكان ذلك من خلال مشاركتهم في الحياة الاقتصادية، أم في العمل الخيري).

وتذكر الصحيفة في تقريرها بأن الملك عبد الله بن عبد العزيز كان قد أعلن مراراً عن التزامه بتحديث المملكة

عبر إدخال إصلاحات سياسية واقتصادية، وإن كان قد أجرى أيضاً في عام ٢٠٠٦ إصلاحاً على النظام الملكي نفسه عبر إنشائه لمجلس العائلة المالكة، والذي أنيط به أمر تعيين ولاة العهد والملوك في المستقبل.

ويحصل معظم الأمراء السعوديين على رواتب من ميزانية الدولة بالرغم من أن الملك عبد الله سعى لخفض هذا عندما كان ولياً للعهد. ويشغل كثير من الأمراء مناصب عليا سواء في الحكومة أو في الجيش في حين أن كثيرين آخرين منهم رجال أعمال.

ويظهر في الإعلان الأمير وهو يقوم

انتهى خبر الصحيفة، ولكن لم تنته التعليقات الساخرة من وجود أمير في إعلان تجاري، فقد أسهمت المواقع الحوارية على الشبكة العنكبوتية في إطلاق تعليقات جادة وساخرة حول الأدوار التي يلعبها الأمراء في الحياة العامة، بما يرمز إلى التغلغل الواسع النطاق للعائلة المالكة في المجال العام. أحد المعلقين ذكر بأن زيادة حجم العائلة المالكة زاد من حدة التنافس داخلها بحيث بات الأمراء يتسابقون في الوصول إلى المجالات الواعدة سياسياً واقتصادياً وثقافياً، ولا يستبعد بروز أمراء يتسّمون مهام فكرية، فنري الأمير المفكر.. وكل أمير بالذي فيه ينضج.



ضحايا حلف الإعتدال العربي

## السعودية تتخلى عن خدام

محمد قسّتي

(قسّرة) للقلب.

وبحسب المصادر إياها، فإن خدام قال (إنه لن يسمح بإهانتته ورميه بعد استخدامه ضد الرئيس بشار الأسد وضد سوريا بعد أن كان الرجل الثاني في الحكم، والحاكم الفعلي للبنان طيلة ثلاثين عاماً)، وأنه هدد بالكلام وقضح كل شيء على طريقة (علّي وعلّي أعدائي يا رب).

في باريس انتهى خدام، وإقامته باتت محدودة، وحراسة أمنية عليه، ولأنّحة الزوار يجب أن تعرف مسبقاً، وتنقلاته أيضاً، والأرجح ان السلطات

لجبرجرتها الى عدااء مفتوح مع دمشق، لكنها استسلمت في النهاية للرؤية السعودية الغربية الإسرائيلية في نهاية الأمر.

من جانبه، واصل خدام محاولات تخريب المعادلة السياسية السورية بالتعاون مع الأمير بندر بن سلطان، وفريق ١٤ آذار في لبنان وبعض الشخصيات الأمنية والعسكرية في سورية، ولكن باءت تلك المحاولات بالفشل.

لقي عبد الحليم خدام مصيراً مشابهاً لمصير أنطوان لحد بعد انسحاب القوات الإسرائيلية من جنوب لبنان في أيار ٢٠٠٠م.

فقد تخلى عنه حلفاؤه، وكثرت سبحة الخسائر، وكان آخرها ما جرى الشهر الفائت،

حين رفعت نازك الحريري دعوى قضائية في المحاكم الفرنسية ضد عبد الحليم خدام الذي يسكن في قصر الدائرة الثامنة. وقدم القصر للأخير من قبل عائلة الحريري لدى وصوله فرنسا بعد خروجه من سوريا على أمل العودة عليها رئيساً للجمهورية.

مصادر فرنسية ذكرت بأن الحكم قضى بإخلاء خدام للقصر خلال مدة أقصاها

ثلاثة أشهر من تاريخ صدور الحكم، وتحمله مصاريق الدعوى.

وكان خدام قد رفض إخلاء القصر الذي اشترته عائلة الحريري من ابنة الملياردير اليوناني (أوناسيس)، وأدعى بأن عائلة الحريري والملكمة السعودية وعداء بتعويضه عن أملاكه في سوريا إذا انقلب على النظام، وأنه لبي هذا المطلب غير أنهم لم يعوضوه إلا بمبلغ سبعة ملايين دولار، وما هم الآن بعد أن تركوه وحيداً يريدون طرده من المنزل الذي يسكن فيه!

وأضافت المصادر أن خدام يعاني من اكتئاب نفسي وارتفاع في الضغط، وقد نصحه الأطباء بالترامد والراحة وتحاشي مصادر الإزهاق لأن ذلك من شأنه التأثير على صحته، حيث تعرض السنة الماضية لأزمة قلبية أجري على أثرها عملية

يبدو أن مسلسل ضحايا حلف الاعتدال في بلاد الشام لم يتوقف، بعد أن خسر الحلف رهاناته على تغيير المعادلة سواء في لبنان أم في سوريا أو حتى في المنطقة. فمنذ بدأت إرهابيات التفهقر تظهر مع اقتراب رحيل الرئيس الأميركي جورج بوش الابن، بات على حلف الاعتدال التي قادته السعودية في الفترة من ٢٠٠٦ - ٢٠٠٨ ملزمة ذبوله، فمنهم من أوى الى جبل يعصمه من الغرق مثل زعيم الحزب التقدمي الاشتراكي وليد جنبلاط، ومنهم من انتقل على عقبيه مثل رئيس الحكومة اللبنانية الحالي سعد الحريري، ومنهم من خسر الدنيا والآخرة مثل الأمير بندر بن سلطان، الذي قاتل حتى الرمم الأخير ولكنه كما يقول المثل العراقي دخل موسم

الحصاد بمنجل مكسور. نائب الرئيس السوري السابق عبد الحليم خدام، كان أحد الخاسرين الكبار في رهان المعتدلين العرب، فقد اختار التخلي عن منصبه للاحقة الدخول في مشروع إطاحة النظام السوري أملاً في الوصول الى العرش في سوريا. استقبله الملك عبد الله وولي عهده الأمير سلطان في الرياض في إبريل العام ٢٠٠٥ في إطار التنسيق المشترك ووضع خطة الاستيلاء على السلطة في دمشق. عاد خدام الى باريس بعد أن حصل على وعود ودعم مالي سخي، في سياق تمويل خطة إسقاط النظام السوري، وقام بتمويل بعض الشخصيات العسكرية والأمنية ولكن تم اكتشاف أمرها من قبل أجهزة الأمن السورية.

وكان الملك السعودي قد توسط لدى بشار الأسد للسماح لخدام بالخروج من دمشق الى باريس، ولم تكن دمشق تعلم بأن هناك مخططاً سعودياً لإثارتها ضدها، وقد استجابت دمشق للوساطة السعودية رغبة منها في تحسين العلاقات، لكنها فوجئت بعدها بتورط كبير السعوديين في تكتيل واشنطن والعواصم الغربية لدعم المعارضة السورية من أجل الإطاحة بالنظام السوري، ولققت قناة العربية تجري حواراتها مع خدام، وأقطاب المعارضة السورية من أجل تشكيل البديل المدعوم غربياً.

القاهرة استاءت من التصرف السعودي الذي قام بالأمر منفرداً وبدون تنسيق، وقيل يومها أن مبارك فوجئ ببقاء العربية مع خدام، وسعت القاهرة في البداية الى مقاومة مساعي الرياض



دعم سعودي انتهى بالفشل

الفرنسية ستبلغه عن مكان آخر، بحسب مصادر فرنسية. وقد حاول خدام الاتصال بمسؤولين سعوديين من أجل تسوية منكلته المالية والخلاف مع عائلة آل الحريري حول القصر الذي يقيم فيه، ولكن وبحسب مصادر مقربة من العائلة المالكة أن الأبواب باتت موصدة أمام خدام، فيما ذكر مصدر آخر بأن الرجل خسر القصر السياسي ولا يزال يصير على البقاء على الطاولة، وكان يجب أن يدرك ميكراً بأن لا مكان له على الطاولة، فقد ذهب اللاعبون الخاسرون جميعاً من واشنطن الى باريس وصولاً الى بيروت ودمشق.

حتى المعارضة السورية التي رفضت التعامل مع عبد الحليم خدام منذ وصوله الى باريس باتت اليوم على قناعة تامة بأن على خدام دفع الثمن، وهو ما زاد حالة خدام النفسية سوءاً.

# معركة الاختلاط تندلع داخل التيار السلفي

عبد الحميد قدس

الذي أقامته نشاطات كويتيات بمناسبة يوم المرأة العالمي اشتملت على عرض غنائي ورقصات وكان



النجمي

الشيخ النجمي حاضراً، الأمر الذي أثار موجة ردود فعل على موقفه المتشدد في موضوع (الاختلاط).

الشيخ النجمي الذي ساهم نشر

الصور، وهذ بمقاصاة من يقوم بنشرها حرك الجو الاعلامي الخاص العام، مع إصراره على موقفه التحريسي من الاختلاط وأنه تم مع (القواعد من النساء اللاتي لا يرجون نكاحاً)، فيما كشفت الصور عن نساء بعضهن على الأقل في منتصف العمر، وهو ما أوقع النجمي في مشكلة أخرى. وفيما كان النجمي يزداد تمعناً كانت تتكاثر أدلة الإدانة حوله، ما دفعه في الأخير إلى اعتبار ما قام به مجرد (خطأ).

مهما يكن، فإن ما كسرتة المناظرات بين المشايخ وزوجية النجمي في الكويت جعل من موضوع الاختلاط قضية مستدولة، بل مهدت لمناقشة قضايا أخرى ذات صلة قريبة أو بعيدة، ويرى مراقبون لما يجري بأن التيار السلفي قد دخل



الرشيد

مرحلة حرجية، ويعيش خروفاً متواصلًا بفعل ما خسره من جمهور، وهالة قدسية، وبعض الغطاء الرسمي الذي كان يحمي إزاء هجوم خصومه في الداخل بدرجة أساسية. ليس هناك ما يشير إلى إمكانية عودة العقارب إلى السوراء، فمسلسل الانكسارات قد بدأ، ولا حلول جذرية يمكن للتيار السلفي بكل مستوياته (المتطرف والمعتدل) أن يقدمها لنفسه ولجمهوره الذي بات أكثر استعداداً للانفكاك عنه، إن لم يكن قد بدأ تدمير الهيكل من داخله.

محمد النجمي، عضو المجمع الفقهي رئيس قسم الدراسات بكتبة الملك فهد الأمنية بوصفه حكماً بين المتخصصين.

يرى الشيخ الغامدي جواز الاختلاط، وأن لا أصل لحرمته في النصوص الدينية مطالباً من يعارضه بتقديم النصوص الصحيحة التي تدعم قولهم. وفيما تمسك الشيخ أحمد الحمدان بموقفه بتحريم الاختلاط، وقال بأن لديه ٤٠٠ نصاً يؤكد ما يقوله، قدم النجمي المحكم في الحلقة أدلة تحرم الاختلاط.

الشيخ الغامدي الذي بدا متأسكاً في هجوم الحمدان والنجمي بمشاركة مقدم البرنامج، اعتبر النصوص التي قدمها الحمدان ضعيفة أو مجهولة السند، وأن أخذ بعض العلماء بها غير ملزم، وفرق الغامدي بين (المقلد) في إشارة للشيخ الحمدان، (والباحث عن الحديث والنص) في إشارة إلى نفسه. وشارك النجمي الحمدان في موقفه، بما أخرجه من دورة كمسك للحلقة وليس مناقشاً.

في فقرة المداخلات، جاءت مداخلة الأمير خالد بن طلال بن عبد العزيز المعروف بإناراته واضطرابه، متضامنة مع الحمدان والنجمي، مستعملاً لغة ذات دلالات قبلية كقوله (ليأتي رجل كالغامدي ليقول أمراً لم نتعلمه في الشريعة ولم يقله أحد من علمائنا، بل في النظام الأساسي الذي تقوم عليه المملكة منذ بنائها نظام يحصر الفتوى للعلماء، الذين هم ورثة الأنبياء). بل ذهب خالد بن طلال في الرد على مناقشة الشيخ الغامدي لمسألة الاختلاط بأنه (يبحث عن مصلحته الشخصية)، ثم طالب رئيس الهيئة (أن يعفيه من منصبه).

ألهمت المساجلة الفقهي بين الشيوخ الثلاثة نقاشات أخرى جرت على مواقع حوارية وخبرية على الإنترنت، وراح كل طرف يقترح وجهة نظره تأييداً أو رفضاً، وأدلى كتاب الصحف المحلية بدلوهم في (الاختلاط)، وتحول الموضوع إلى ما يشبه قضية رأي عام، في ظل أحاديث عن اقتراب موعد السماح للمرأة بقيادة السيارة، والمشاركة في الانتخابات البلدية ناخبة ومرشحة، وبخول المرأة في الحياة الاقتصادية.

أما الأمر الآخر، فقد كان بث شريط مصور للشيخ محمد النجمي وسط مجموعة من النساء الكويتيات على شبكة الانترنت وفيما قناة (سكوب) الكويتية بإعادة بث مقاطع من اللقاء الذي جمع النجمي مع ناشطات كويتيات، وبعضهن بدون حجاب، وكان يتبادل معهن أطراف الحديث باسم. لقطات الحفل

قبل أن يُغلق باب الجدل في موضوع (الخلوة غير الشرعية)، فتح باب آخر، دخل منه كثيرون ليخوضوا غمار جولة جدل حول موضوع (الاختلاط). ورغم أن الاختلاط ككائن إداري وفتوى دينية موضوع قديم، ويعود إلى بدايات تشكل الوهابية والتحالف التاريخي بين محمد بن سعود والشيخ محمد بن عبد الوهاب، وقد صدرت فيه أحكام من قبل أعلى سلطة سياسية ودينية في البلد، ومن بينها قراراتين مشهورتين في عهد الملك فهد، الذي شدد فيها على الالتزام بتحقيق عدم الاختلاط في المؤسسات العامة، والتهديد بإزالة أشد العقاب بمن يخالف تلك الأوامر السامية، إلا أن التحولات الاجتماعية والسياسية والثقافية المتسارعة أعادت الإهتمام بهذا الموضوع.

ولأن الخلوة والاختلاط مفردتان متداخلتان، فكان من الطبيعي أن يثير نقاش (الخلوة) السؤال التالي، أي (الاختلاط)، باعتبار أن كل خلوة هي اختلاط بالضرورة وليس العكس. وفيما كان رجال (الهيئة) يرددون كل خلوة، ويقصون الأشخاص الضالعين فيها، كان ضحاياهم يزدادون إصراراً على الحل الحاسم، ووضع نهاية لمعاناتهم. وبسبب فداخة الأضرار والخسائر التي طالت الضحايا، وكثير منهم براء مما نسب إليهم، اندلعت شرارة المناقشات حول موضوع (الاختلاط). نقاشات بدأت بوتيرة هادئة وبطبيعة نسبية، ولكنها ما لبثت أن ازدادت سخونة بفعل عاملين:

الأول: دخول أطراف من داخل المؤسسة الدينية على خط المناقشات في موضوع (الاختلاط) الثاني: ضلوع مشايخ بارزين في (الاختلاط) الذي حاربوه.

فيما يرتبط بالعمل الأول، كان صدور فتوى الشيخ السلفي المشدد الشيخ عبد الرحمن البراك بتحريم الاختلاط وتكفير القائل به واستحقاق قتله في حال عدم الإنابة والتوبة، قد أطلق عاصفة غضب واسعة النطاق في الصحف المحلية، ودعت إلى محاكمته والحجر عليه.

وعلى مستوى المجالات الفقهي في موضوع الاختلاط، شهد الشهر الفائت (إبريل) سلسلة مناظرات بين مشايخ بارزين في المؤسسة الدينية حول الاختلاط على قناة (اقرأ) في برنامج (الهيئة) بين رئيس هيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في مكة المكرمة الدكتور أحمد قاسم الغامدي والشيخ الدكتور أحمد بن عبد العزيز الحمدان، مدير مركز الدعوة والإرشاد بمحافظة جدة والدكتور

## البلد المنهوب

## سخاء في الخارج .. وكوارث في الداخل !

محمد فلاحي

في زيارة الملك عبد الله إلى البحرين في ١٨ إبريل الماضي، أعلن عن قيام مدينة طبية بإسمه بقيمة مليار ريال. نبأ يقدر ما يثير آراء متضاربة، كون المساعدات للدول الشقيقة واجبةً دينياً وإنسانياً وأخلاقياً من جهة، ولكنها في المقابل مساعدات قد تنطوي على أغراض أخرى مخالفة، ردود فعل رواد المواقع الحوارية، بما فيها المقرّبة من الحكومة لم تكن إيجابية في الغالب، خصوصاً أولئك الذين نظروا إلى مشروع المدينة الطبية من زاوية ترمي الخدمات الصحية المحلية. لم يكن الملك عبد الله مدفوعاً بالمثل الديني (الجار ثم الدار)، بل وليس ما هو أننى من ذلك مرتبة (الدار ثم الجار)، فقد سبق وأن قدم الملك هدية أخرى للأردن ببناء مدينة سكنية كاملة، فيما كان مشروع بناء مليون وحدة سكنية الذي أطلقه في العام ٢٠٠٣ لم يهصر النور، بل لم يبدأ بعد، ولن يبدأ!

إلى ٢٩ عاماً.

يستذكر الغوزان بالقول (الأكثر غرابة من هذا أن تلك البرامج والخطط (السرايية) التي وضعها فريقنا الاقتصادي لم تكن فقط تعد باستيعاب شبابنا ومعالجة البطالة، ولم تكن تعد فقط بعدم بقاء مواطنين بلا عمل، بل كانت تذهب إلى ما هو أبعد من ذلك بكثير، فقد قال الأمير سلطان بن سلمان بن عبدالعزيز في مقابلة أجرتها معه صحيفة الوطن منذ خمس سنوات تقريباً أي خلال تلك الفترة التي كان فيها فريقنا الاقتصادي



اقتصادي  
يفرض طريقنا  
بالنورود، قال  
الأمير سلطان  
في المقابلة ما  
معناه أنه فهم  
مما بلغه من

ولاة الأمور أنه خلال السنوات القادمة ليس فقط لن يبقى عدداً من مواطنين بلا عمل، بل إننا لكثرة ما سيتوفر لدينا من الفرص الوظيفية لن نستطيع سد احتياجاتنا من القوى العاملة حتى من الخارج).

إذاً، هكذا هي وعود (أبو الكلام) الذي إذا وعد، وعفى بكسي تماماً ودائماً. يعلق الغوزان على التقرير الذي قدمه محافظ الهيئة العامة للاستثمار الأستاذ عمرو الدباع للأمير سلطان عن إنجازات الهيئة خلال السنوات الخمس الماضية الذي ورد فيه أن المملكة استقطبت

العامة للاستثمار ومازالت كذلك، وكذلك في الاستراتيجية العامة للسباحة التي صدرت بقرار من مجلس الوزراء منذ خمس سنوات، وكذلك في المشروعات التعليمية التي بدأنا التوسع فيها عبر المؤسسة العامة للتعليم الفني وهي كليات التقني.. على أساس أن توفر هذه المشاريع مئات الآلاف من الفرص الوظيفية.

وبحساب المشاريع كانت بشارة من هيئة الاستثمار بتوفير مائة وخمسين ألف (١٥٠٠٠٠) فرصة عمل سنوياً، أما استراتيجية السباحة الصادرة بقرار من مجلس الوزراء فوعدت بتوفير ما يربو عن مليوني فرصة عمل خلال عشرين عاماً، إضافة إلى افتتاح خمس كليات سباحة كل سنتين.

ولكن النتيجة جاءت مخالفة للوعد، بل ثمة ما يبعث على خيبة الأمل من كل وعود الأمراء وخصوصاً (أبو الكلام). فقد مضت خمس السنوات العجاف الذي وعد بها الأمير سلطان لحل مشكلة البطالة. مصلحة الإحصاءات العامة جاءت بأرقام صادمة، رغم أنها لا تقول الحقيقة كاملة عن أرقام البطالة، فقد نشرت الصحف المحلية في ٢٢ و ٢٣ إبريل الماضي أرقام مغزعة عن حجم البطالة، فقد بلغ عدد عاطلين والعاطلات (٤٤٨٥٤٧) أي إلى ما يقارب نصف مليون عاطل بما يمثل ١٠,٥٪ من قوة العمل في المملكة منهم ٤٤٪ من الجامعيين والجامعيات و ٣٩,٩٪ من الحاصلين والحاصلات على الثانوية العامة وإن ٨٩٪ منهم في العمر الحرج أي ما بين ٢٤

مطالعة في ما كتبه الصحف المحلية حول الأوضاع المعيشية والاقتصادية تكفي للسؤال عن جدوى التريلليون ريال الذي يراد استثمارها مع الولايات المتحدة، وعن مصير المشاريع الإنسانية الطبية والسكنية. معطيات صادمة عن المشكلات المزمنة والمُلحّة التي كان الجميع يأمل في أن تكون على أجنحة العائلة المالكة من أجل وضع حلول حاسمة لها، خصوصاً بعد أن توافرت عائدات مالية ضخمة لدى الدولة.

في مقالته عن معدلات البطالة واستمرارها، كتب د. عبد الله الغوزان في صحيفة (الوطن) في ٢٤ إبريل الماضي مقالاً بعنوان (مازالت البطالة تجثم على صدور شبابنا يا سمو ولي العهد). وفيما يشبه النداء إلى الأمير سلطان الذي وعد قبل خمس سنوات بإيجاد برامج ستوفر الفرص الوظيفية للشباب. الأمير سلطان المعروف بـ (أبو الكلام)، زف البشرى بتهنية البطالة في هذا البلد في أكثر من مناسبة، وأكد، كما هي عادته غير الكريمة، بأنه (خلال خمس سنوات لن يبقى لدينا عاطل بإذن الله).

ومن يراقب مسلسل الوعد التي يطلقها الأمير سلطان، يذرك تصاماً بشأن الجدول الزمني ليست واردة بحال في تفكير (أبو الكلام)، ولطالما وعد بأسور أخرى خلال فترة زمنية ولكنها انتهت إلى المجهول. فيما يرتبط بمشكلة البطالة، جاء في بشارة الأمير سلطان أن ثمة خطماً وبرامج بل، حسب اعتقاد الغوزان، إنها تتمثل في (تلك المدن الاقتصادية التي خططت لها وأشرفت على تنفيذها الهيئة



إيجادها هي للسعوديين.. تبين لي عند متابعة تفاصيل الخبر أن نصيب السعوديين من هذه الوظائف هو ٢٧٪ فقط وهذا يعني أن نصيب الأجانب منها هو ٧٣٪ أي إن ٢٥٠ ألف وظيفة من الوظائف التي تفرزها هيئة الاستثمار بإيجادها قد تم حجزها مسبقاً لتلائم استقدام العمالة ومن الخارج وهذا يجعلها



تستحق أن تتاللقها ثالثاً (فات على واس أن تضحية لإنجازات الهيئة) وهو أن المملكة حققت الترتيب الأول في إيجاد وظائف لتشغيل العاطلين في بلاد العالم وليس فقط تحقيق الترتيب الثالث عشر في العالم في استقطابها للاستثمارات الأجنبية).

يلحق أبو العلا على هذه المعطيات بالقول (واضح للعيان - كوضوح الشمس في رابعة الضحى - أن من بين كل أربع وظائف تفتخر هيئة الاستثمار العامة أنها نجحت في إيجادها ستخصص وظيفة واحدة للسعوديين وثلاث وظائف منها محجوزة للاستقدام من الخارج وبمعنى أكثر وضوحاً أن مبلغ الـ ١٤٣ مليارات الذي استقطبته الاستثمارات الأجنبية بيدها اليمين إلى داخل المملكة ستخرجه المعاملة الأجنبية بيدها اليسار إلى خارج المملكة).

يناقش أبو العلا برنامج السعودية في ضوء الخطط التنموية الخمسية، ويرى بأن اللوم في تحديد نسب السعودية لا يقع فقط على صندوق الموارد البشرية وبنك التسليف وهيئة الاستثمارات العامة، والتي يرى بأنهم (مجرد أربع حلقات ضمن حلقات أخرى في سلسلة طويلة من الإجراءات التي تم استغلالها (لكثرة ثغرات التنفيذ وتجاهل معالجتها في خطط التنمية) كوسائل للاستقدام وتحويل السعوديين تدريجياً إلى أقلية في داخل بلادهم. يذكر أن أهداف خطة التنمية التاسعة الثلاثة عشر ليس من بينها إبطاء معدلات سرعة تحول تركيبة السكان في داخل المملكة إلى عولمة المجتمع. ويخلص أبو العلا إلى أن كلمة المستدامة الواردة ضمن الأهداف العامة للخطة التاسعة مرتين (الهدف الثالث والهدف العاشر) كديكور انشائي ولكن الحقيقة أنه (من المستحيل تحقيق الاستدامة في اقتصاد أي دولة من دول العالم من غير توطين عنصر العمل الذي هو أهم عنصر بين عناصر انتاج الناتج (أو الدخل) القومي).

الأول منه تعليق على ما وصف ب (انجازات هيئة الاستثمارات العامة)، والذي نشرته الصحف المحلية نقلاً عن وكالة الأنباء السعودية بعنوان (المملكة نجحت في استقطاب استثمارات أجنبية تصل إلى ١٤٣ ملياراً.. أوجدت ٣٣٥ ألف وظيفة). لم يكن، والحال هذه، الحديث عن انجازات بقدر ما كان حديثاً عن اخفاقات مغزعة، على الأقل هكذا نظر إليه الصراقيون والخبراء الاقتصاديون. قام أبو العلا بتحليل أو بالأحرى إعادة بناء المعطيات التي قدّمتها هيئة الاستثمارات، من أجل التحقق من دعوى (الإنجازات). يقول (فهمت - في الوهلة الأولى - أن الـ ١٤٣ مليار تم تدويرها في داخل المملكة وأن الـ ٣٣٥ ألف وظيفة التي نجحت هيئة الاستثمارات في

### بلا تر .. يبحث عن دعم السعودية!

يبدون أن اللعب بات يسيل من كل الجهات، للحصول على حصة من الثروة الوطنية، حتى رئيس الاتحاد الدولي لكرم القدم جوزف بلا تر جاء إلى الرياض في ٢١ مارس الماضي لطلب دعم



السعودية في انتخابات رئاسة الفيفا المقبلة. ولم ينس في سياق استدرج الدعم المالي من السعودية، أن يقدم تعازيه لعدم تمكن المنتخب السعودي من التأهل إلى نهائيات كأس العالم المقبلة في يونيو القادم في جنوب أفريقيا: (بالتأكيد أننا سنفقد أحد المنتخبات الآسيوية التي اعتدنا رؤيتها في حفل كأس العالم، وهذا أمر محزن بالنسبة لي).

الأمير سلطان بن فهد، وزير الشباب والرياضة، والذي نال من شهادات التوبيخ ما يكفي بسبب سلوكه الأخرق في المباريات، اعتبر سعي بلا تر لكسب الدعم طبعياً وأن كل مرشح يسعى (من خلال التشاور مع الأصدقاء في جميع أنحاء العالم من أجل الدعم والمساندة). ولكن فيما يبدو، فإن الأمير سلطان بات يتقن لعبة المقايضات حتى في الرياضة، ولذلك بعث بإشارة غامضة بأن (هذا الموضوع بالنسبة للمملكة سابق لأوانه).

بجهود الهيئة استثمارات أجنبية تصل إلى ١٤٣ مليار ريال وأن تلك الاستثمارات أسهمت في إيجاد ٣٣٥ ألف فرصة عمل وصلت نسبة السعودة فيها إلى ٢٧ بالمائة علاوة على ما حققتها الهيئة من تطور في إنشاء المدن الاقتصادية في المملكة.

وللمواطن تخيل مصير فرص العمل من وراء استثمار تريليون ريال مع الولايات المتحدة. ويقدم تقرير الهيئة العامة للاستثمار التي هي طرف رئيسي في المشاريع الاستثمارية بين المملكة وأمريكا، دليلاً دامغاً على أن معالجة مشكلة البطالة تأتي في أدنى هموم المملكة. فقد بشر رئيس الهيئة الدباغ، نهاية عن الأمير سلطان، بأن هيئته ستعمل على توفير (١٥٠) ألف فرصة عمل سنوياً. يعلق الفوزان (أي أن الفرص التي يفترض أن الاستثمارات التي جاءت عن طريق الهيئة قد وفرت خلال السنوات الخمس التي شملها تقرير الهيئة ما يزيد على سبعة ألاف فرصة عمل وليس فقط ثلاثمائة ألف، ثم إن كثيراً من الاستثمارات التي شملتها الـ ١٤٣ ملياراً التي شملها تقرير الهيئة كانت في مشاريع بتروكيماوية، أي أن الغاز الرخيص الذي تقدمه المملكة لتلك المشروعات هو الذي اجتذب تلك الاستثمارات، كما أن هناك جزءاً من تلك المليارات كان أصلاً موجوداً في المملكة في مشاريع مشتركة مع مواطنين ونظام الهيئة هو الذي جعل أصحاب تلك الاستثمارات يتفصلون عن الشراكة مع المواطنين ويستقلون بمشروعاتهم).

والسؤال: (ما هو حجم الاستثمارات التي استقطبتها المملكة بجهود الهيئة مما لم يستقطبه الغاز الرخيص ولم يكن موجوداً أصلاً في شراكة مع مواطنين؟) ويخلص



الفوزان من قراءة النتائج الصادمة لحجم الاستثمارات وارتفاع معدلات البطالة (الخلل لا يكمن في قلة فرص العمل بل يكمن في مجتمع يتواجد لديه ما يزيد على السبعة ملايين غالبيتهم يعملون في الفرص المترفرة لديه وقد يكونون أكثر من حجم قوة العمل أصلاً ومع ذلك يعاني شبابه من البطالة القاتلة.. هذا أمر مضحك.. وشراً للبلية ما يضحك).

في مقالة بجزيئين للدكتور أنور أبو العلا في صحيفة (الرياض) في ٢٤ إبريل الماضي بعنوان (السعوديون أقلية في بلادهم - حتى أنت ياهيئة الاستثمارات)، جاء في الجزء

## جداليات الوطنية

## بركان الهويات الفرعية

يحي مفتي

لماذا موضوع الانتماء الإثنولوجي والمذهبي والمناطقي يكتسب أهمية دون غيره في بلد يتبنى أيديولوجية دينية يفترض أن تكون جامعة، ويتلبس، ظاهراً، رِياً وطنياً يستوعب ويعلو على الانتماءات الفرعية؟ مقالة واحدة عن الانتماء كقيلة يجذب طيف عريض من القراء، ويجلب مئات التعليقات، وكأن الموضوع يفتح جرحاً بل جراح التجارب المرّة على مستوى العلاقات الاجتماعية والمواقف الأيديولوجية المتبادلة، والأخطر على مستوى تجارب القهر السياسي الذي عانته الجماعات على قاعدة الانتماء.

عائلية... بينما يتوارى الدين بشرعه ومبادئه، والمواطنة بقيمها، والدولة المدنية بأنظمتها.. لتصبح العصبية هي الدين والوطن والولاء والانتماء). لا يكف الشاهد العام اليومي عن تقديم فيض من الأمثلة على رسوخ الهويات الفرعية، ولم يكن الشيخ محمد النجيمي في لحظة لاوعي حين قدّم نفسه في حفلة المحابّة مع الإعلامية الكويتية عائشة الرشيد على قناة (سكوب) الكويتية بكونه من (أبناء الحمايل)، فقد أفضى ما يمكن وصفه بـ (الهوية المركزية) التي تعلق حين توضع باقي الهويات على المحك.. فحين تتحلل باقي الروابط لا تبقى سوى (الصولة) الحاضنة، والمأوى، والملاذ الأخير.

وستبقى موضوعة الانتماء حاضرة على الدوام طالما أن مقاربات جادة لم تبدأ بعد، حيث تتكثف الأحداث حول نقطة الولاء بوصفها شأنًا سياسياً بدرجة أساسية مفصولاً عن أبعادها الثقافية والاقتصادية والاجتماعية. جدير بالذكر هنا، أن البعد السياسي ليس مخفّضاً في الهوية خصوصاً في النموذج السعودي، كون الهوية استغرقت المجال الحيوي للدولة، إلى حد نبذ الأبعاد الأخرى، لأن ثمة من أراد تخفيفها أو بإحري محوها لحساب تظهير الجانب السياسي للهوية.

## وطنيات هائلة

قد تكون جريدة (الوطن) السعودية الأكثر اشتغالاً بموضوع الوطنية ومتعلقاتها (الهوية الوطنية، الوحدة الوطنية، الانتماء.. الولاء.. الخ) بين باقي الصحف السعودية، ولربما كان من بين أغراض صورها تعميم ثقافة وطنية من هذا القبيل. رزمة مقالات نشرتها الجريدة على مدى سنوات حول الوطنية ومشقاتها، في مسعى، كما يبدو لإرساء أسس وعي وطني عام، وفيما بدا أن مناقشة هذا الموضوع ستبقى مفتوحة، طالما لم تترجم نفسها على الأرض في هيئة رؤى ومسالك عامة، فإن السؤال الأولي - أو إن شئت المدخل الشرطي لمقاربة الموضوع - هو بحسب لغة الفقهاء تحرير محل النزاع، فغالباً ما يتم طرح موضوع الوطنية ومتوالياتها من خلال تمثلائها الخارجية أو المتصورة أو المطلوبة، الأمر الذي يقفل باب الجدل من اللحظة

انبثت الهويات الفرعية هو في أحد مظهراته، تعبير عن فشل نموذج الدولة في هذه البقعة، وفي الوقت نفسه دليل على أن قمع الهويات التقليدية/ الفرعية لنجاحية إحلال هوية فرعية أخرى بديلة لن يؤول إلى تقويضها، وإن نجح في فترات ما في إخماد قورانها أو تأجيل ظهورها التام والمليء. كل الخبايا المدسوسة في اللاوعي الفردي والجماعي تندلع من فوهة جدل الهوية والانتماء، في سياق تعبيرات مضطربة عن أزمة الدولة، الكيان الجيوسياسي السعودي الذي، رغم كل مزاعمه الوطنية، بقي أسير نزوعاته الخاصة، التقليدية، الفرعية. أي ما قبل الدولة.

ليس (عدم تكافؤ النسب) سوى اللتواء النافر من أزمة عميقة الجذور، ترتدي حلاً ثقافية حيناً، وإحتمالية حيناً آخر، وقانونية أحياناً كثيرة، وتكس في نهاية المطاف أزمة الدولة السعودية.

تميط جداليات الهوية الستار تدريجاً عن أزمة الدولة، وتنبئ بسوء طالع يقترب من لحظة الانفجار، لا يؤجل وقوعه سوى الظروف الخارجية أو التدابير الطارئة التي لا تقترب من صميمه بحال.

الصدمة التي عبرت عنها الكاتبة أمل زاهد في مقالاتها بعنوان (ليست من بنات الحمايل بل هي من طروش البحر) المنشور في صحيفة (الوطن) في ٢٨ فبراير الماضي ليست سوى انتباهة متأخرة على واقع قاربته كثير من الباحثين والضحايا على السواء. ورغم أن زاهد تذكر قارئها بأنها ليست الصدمة الأولى التي تحدثها (تعليقات تنضح عصبية وعنصرية بغیضة) فقد زاد عليها

ما قرأت (الحجب الحجاب) من تعليقات عصبية عقب نشر الصحيفة خبر لم شمل فاطمة العزاز بزوها منصور التميمي، الذي حظي بقدر كبير من التداول الشعبي العام على صفحات الجرائد ومواقع الإنترنت فضلاً عن المجالس العامة. تقول زاهد (والكارثة أن هذه التعليقات لا تغرد خارج السرب معبرة عن رأي كاتبها فقط، ولكنها تعبر عن ذهنية عامة تعسعت فيها العصبية، ولم يتمكن حتى الدين من اجتثاثها من مكانها السحيقة في العقل الجمعي)، لتخلص إلى نتيجة (فنحن بلا جدل مجتمع يقات على العصبية بأنواعها وأشكالها المختلفة (قبلية، طائفية، مناطقية، عرقية،

**تميط جداليات الهوية  
اللاثام تدريجاً عن أزمة  
الدولة، وتنبئ بسوء طالع  
يقترب من لحظة الانفجار،  
لا يؤجل وقوعه سوى  
الظروف الخارجية**



الأولى التي يبدأ فيها تعريف أصل المطلب.

سنحاول هنا تقديم قراءة بانورامية لما نعرفته (الوطن) من بعض مقالات تندرج في سياق الوطنية ومواردها، بهدف تشخيص جذر المشكلة قبل العودة إلى نقطة بداية حقيقية ومنطقية لمقاربة هذا الموضوع.

في مقالة يحي الأمير بعنوان (الأمة السعودية.. وخصوص الوحدة الوطنية) في ١٩ يناير الماضي ما يشي بالتباسات جمة حول الحقائق الواقعية والمفاهيم الوطنية المجردة باعتبارها معيارية تعين على تشخيص الحالة القائمة وإقتراح الحلول المناسبة لها. يبدأ الأمير من المتخيل أو الافتراضي (الأمة السعودية) ليعقد على أساسه نظام محكمة لممارسات لا تنتمي إلى ما ابتدأ به. ليس هناك من الباحثين في شؤون الدولة السعودية من يقطع بأن الأخيرة أنتجت نموذج الأمة، بل يكاد يكون التسالم متيناً على أن هذه الدولة مازالت تنفق على شروط الدولة الوطنية، بالنظر إلى التمايز في الثقافة العربية بين الوطن والأمة، بالنظر إلى درجة الانسجام بين الدولة والشعب ومستوى التمثيل الشعبي في الدولة من جهة، وبالنظر إلى التوافق في الثقافة والاجتماعية والاقتصادية والتاريخية واللغوية بين المكونات السكانية وعلاقتها بالدولة.

إن أقصى ما تحقق منذ العام ١٩٣٢ وحتى اليوم هو سلطة في هيئة دولة، أي الإنجاز السياسي للسلطة، ولم يتولد الكيان عن تعاقد اجتماعي. ما جرى بعد إنجاز الدولة السلطوية لم يغير من جوهرها، فقد بقيت كذلك حتى اليوم، بدليل أن هذه الدولة حين لم تحقق الاجماع الوطني المطلوب، لم تستدركه في مرحلة لاحقة عبر برنامج إدماج شعبي في الكيان الدولي، أي ترميم الشرعية المتقوصة للدولة السعودية من خلال استيعاب كل المكونات الجديدة في جهازها البيروقراطي، أي تحقيق أهم شروط الدولة الوطنية وهو التمثيل الشعبي. لم يتم ذلك البتة، بل ما جرى في مراحل لاحقة هو أن تمدداً مضطرباً قامت بها الفئة الغالبة في بقية المناطق، وبدا التفوق التجدي في كل مناطق المملكة السعودية بارزاً، فلان تجد أمير منطقة من خارج العائلة المالكة، ولا محافظاً

أو أمين عام، أو مدير جامعة، أو مدير شرطة، أو رئيس محكمة إلا إن كان تجديداً. وما يثير الغرابة أن تجد غلبة تجديداً في مجالس بعض المناطق رغم أن كل مجلس يفترض فيه تمثيل منطقة وسكانها. بالنسبة لأفراد الفئة الغالبة، التي قد يكون يحي الأمير وغيره، ينتمون إليها، لا تبدو ثمة مشكلة، وهذا طبيعي، فالضحايا وهدمهم يشعرون بألم القهر والاضطهاد والتمييز. بل من الطبيعي أن يضفي الغالبون أوصافاً على الدولة قد تصل إلى ما يعتقدونها حقاً، ويلقون باللائمة على غيرهم الذين فرطوا في جنب (الأمة السعودية)، وهذا (الوحدة الوطنية)، لمجرد أنهم جهروا بحيف وقع عليهم، وجور أصابهم شروره.

وحتى لا يبقى الجدل محصوراً في مجال التمثيل السياسي للمكونات السكانية، فإن الدولة لم تحقق أدنى الأدوار في الإدماج الثقافي والاجتماعي والاقتصادي، بل ساهمت من خلال تعزيز هويتها التجدي بكل أبعادها في تعزيز الانقسامات الداخلية، وتفتير نزوعات الانتماءات الفرعية. ولذلك، فإن مقولة (وحدة السلطة في قسمة المجتمع) باتت واقعاً قائماً، وتعتبر بشكل أمين عن رهانات السلطة السعودية.

يرى يحي الأمير بأن التشدد هو المسؤول عن تسرب الولاءات والانتماءات خارج (القيمة الوطنية العليا المرتبطة بالشكل الحديث للدولة الوطنية). ولا شك أن رأياً كهذا يتجاوز الحاجة لتشخيص دقيق لمشكلات

متسلسلة: التشدد، الانتماء/الولاء، الدولة الوطنية. فهل حقاً، أن التشدد يفرض إلى هذه النتيجة؟ ثم إذا كان كذلك، ماهي مصادر التشدد، وإماذا التشدد في هذا البلد ينكسر تلقائياً على مسألة الانتماء والولاء؟ هل يكفي أن نقول بأن التشدد بطابعه الديني هو المسؤول عن ذلك؟ أم هل للطابع السلفي المحلي دخالة في الأمر؟

الأدبيات السلفية تنطوي، دون ريب، على رؤية كونية وتحتو لاعتناق مشروع (إصلاح الكون) كما تشي المواقف الإيمانية من الآخر، كما تعبّر عنها بوضوح المصنفات التيولوجية الوهابية، وهي التي أرست الأساس الأيديولوجي لمشروع الدولة السعودية، فما كانت الغزوات الغاشمة على المناطق المجاورة تنطلق إلا على قاعدة أن أهلها مفركون وضالون ومبتدعة، وتطورت الرؤية في مراحل لاحقة لتستوعب سكان الأرض قاطبة. لم تكن مسألة الولاء والانتماء مطروحة في أزمنة سابقة، حين كان التشدد السلفي مصوباً ناحية الآخر، وليس الدولة، بل كانت ويلات التشدد تحظى بأشكال الدعم كافة من الدولة والجمعيات الخيرية وعلماء الدين والمشايخ. وحينذاك أيضاً، كان الخطاب دينياً، فالولاء لله ولرسوله وأولي الأمر، فيما كان الولاء للوطن والدولة الوطنية رجساً من عمل الشيطان. ولكن حين وجّه التشدد الديني سهامه للداخل وللدولة الراعية له، لم يعد هناك ما يبرز الركوز إلى خطاب ديني، يصعب احتكاره،

والتحاكم إليه خصوصاً حين يكون نقطة تصادم بين طرفين يتقاسمان حق تمثيلة، ولذلك عاد أهل الحكم إلى منطق الدولة، ولكن لم يتبعوا من نزوعهم الفئوي حتى وهم يتبنون هذا المنطق، فقد أرادوه وطناً بشروطهم، كما أرادوا الدين بشروطهم أيضاً. في هذا المناخ الصواري، تم طرح المفاهيم الوطنية، وصارت مورد التنازع والتحاكم.

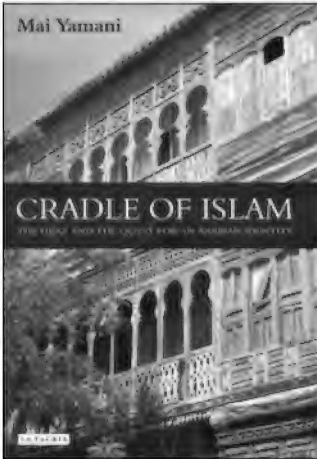
يجادل يحي الأمير بأن معيار التشدد لم يكن وطنياً، بمعنى أنه ليس قائماً على (الشراكة والمصلحة والإيمان بالمستقبل انطلاقاً من روح الحالة الوطنية القائمة أصلاً على الاختلاف والتنوع). حسناً، إنها معيارية مستجدة في بلد لم يألف هذا النوع من المفاهيم، لا على المستوى

النظري ولا على المستوى العملي. ومع ذلك، فإن الأدبيات السلفية التي جرى تعميمها ونشرها بدعم من الدولة السعودية هي من أرست معياراً فوق وطني، وبإمكان القارئ للمصادر السلفية الأولى بدءاً من الشيخ محمد بن عبد الوهاب في القرن الثامن عشر وصولاً إلى النشريات الشعبية التي راجت منذ نهاية السبعينيات من القرن الماضي وحتى اليوم أن يعثر على أدلة مناقضة. المشاركات الفاعلة للتيار السلفي بتفقيه المعارض للسلطة والمتحالف معها عبر عمليات قتالية وانتحارية في القارة الهندية، والعراق، واليمن، واليمن، وبلاد المغرب، والبيانات الصادرة عن مشايخ سلفيين حول قضايا العالم، والكتابات التي تنظر لشؤون الخلق، والتصريحات الصادرة التي يطلقها المشايخ على القنوات الفضائية لم تكن مبتكرات جديدة، أو اجتاهات غفوية، بل لها ما يستند في مناهج التربية الدينية السلفية. لم يكن هؤلاء، والحال هذه، مهنيين بقضايا وطنية، شأن الدولة التي ينتمون إليها، وكانوا منغلغلين بمهيم (الأمة) بحسب المفهوم السلفي، ولم تكن تعنيهم أيضاً أوطان الآخرين، ولا سيادة الدول التي راحوا يبتشرون فيها، باعتبار أن بلاد المسلمين تقع في المجال السيادي لرسالتهم. هؤلاء الذين يطلقون الفتاوى التكفيرية ضد شخصيات ودول ومؤسسات من خارج بلدهم لم يفتقروا عند حدود أوطان الآخرين.. لم تكن فتاوى التكفير مهربة عبر الحدود، بل كانت تصدر من أعلى سلطة دينية رسمية، كذلك بيانات

**ثم تكن مسألة الولاء  
والانتماء مطروحة في أزمنة  
سابقة، حين كانت الضوئية  
بكل أشكالها الفاقعة مصوبة  
ناحية الآخر في الداخل،  
وليس باتجاه الدولة**



وإعتماد سفك الدماء وسيلة لإخضاع المناطق في الشمال والجنوب، وكل ذلك كان يتم بإسم الإسلام وعقيدة التوحيد التي شهرها في حروبه خارج نجد. فهل كان الإسلام في رؤية عبد العزيز (نهباً) أم (مشروعاً)؟ فهل كان سفك الدماء، ومصادرة إرادة سكان المناطق الأخرى منهج بناء؟ هل مجرد إقامة كيان بعد استكمال مهمة الإلحاق القسري يصبح الإسلام نهج بناء الدولة الوطنية؟ بل حتى أممية الإسلام لم تكن في يوم ما عقيدة منبذة لعبد العزيز، كما تكشف وثائق تلك المرحلة، وقد حاول ضمّ مناطق عديدة في الجزيرة العربية وصولاً إلى فلسطين، وقد بكى عبد العزيز طويلاً بعد مؤتمر العقير في كانون الأول من سنة ١٩٢٢ حين قرّر المنسوب السامي وضع



حدود دولة ابن سعود الشمالية خصوصاً مع الكويت والعراق.

ينقل هـ. ر.ب. ديكسون في الجزء الأول من كتابه (الكويت وجاراتها، ط ١٩٩٠، دار صحارى ص ٢٨٠) أن ابن سعود عمل المستحيل لحمل المؤتمر على وضع حدود عثمانية بدل خط تحكيمي يرسم على خارطة، على أساس تصنيف القبائل. وكان يرى من الضروري أن تمتد حدوده إلى الفرات، ولما أشار السير بيرسي

أن هذا الإدعاء غريب ولا يمكن أن يجري بحثه، تخلى ابن سعود عن قبيلة ظافر.

ينقل ديكسون وقائع الجلسة التي جمعتها مع بيرسي كوكس وابن سعود (وفي اجتماع خاص ضم السير بيرسي وابن سعود وأنا فقط، فقد السير بيرسي صبره وانتهى ابن سعود بأنه تصدّف تصرفاً صيبانياً في اقتراح فكرة الحدود العثمانية. ولم يكن السير بيرسي يجيد اللغة العربية فقلت أنا بالترجمة. ولقد أدهشني أن أرى سيد نجد يوبّخ كتمليذ وقع من قبل المتدوب السامي لحكومة صاحب الجلالة الذي أبلغ ابن سعود بلهجة قاطعة أنه سيخبط الحدود بنفسه بصرف النظر عن كل اعتبار). ويصف ديكسون ردود فعل ابن سعود بالقول (..فأنا ابن سعود وأخذ يتودّد ويتوسّل معلناً أن السير بيرسي هو أبوه وأمه، وأنه هو الذي صنّعه ورفع من لا شيء إلى المكانة التي يحتلها، وأنه على استعداد لأن يتخلّى عن نصف مملكته بل كلها إذا أمر السير بيرسي بذلك).

ويتذكّر ديكسون بأن ابن سعود لم يلعب دوراً يذكر في المصادثات (تاركا الأمر للسير بيرسي ليقرّر حل مشكلة الحدود) ثم يقول (وفي اجتماع عام للمؤتمر أخذ السير بيرسي قلماً أحمر ورسم بعناية فائقة على خارطة للجزيرة العربية خط الحدود من الخليج الفارسي إلى جبل عنبران بالقرب من حدود شرق الأردن). ويضيف (وإرضاء لابن سعود حرم - أي السير بيرسي - الكويت بدون شفقة من ثلثي أراضيها تقريباً وأعطاهما لنجد بحجة أن سلطة ابن صباح في الصحراء أصبحت أقل مما كانت عليه يوم وضعت الإنفاقية الانكليزية - التركية).

يذكر ديكسون في وقت لاحقاً ما اعتبره (مقابلة مذهشة)، ويقول (فقد

التكفير الجماعي التي مازالت تصدر من مشايخ مقربين من العائلة المالكة، أو أحد أجنحتها).

ليس التشدد السلفي هو وحده من جحد بالمفاهيم الوطنية، ولا هو وحده من رفع سقف الانتماء، بل كانت سياسة رسمية تبنتها الدولة السعودية منذ نشأتها، ولم تتراجع عنها، أو بصورة أدق لم تخفف وتيرتها إلا بعد كارثة الحادي عشر من سبتمبر، حين وصفت الدولة السعودية بأنها (محور الشر)، وتم تحميلها مسؤولية نشر خطاب الإرهاب في العالم.

هناك ما يدعوا للاختلاف أيضاً مع قسمة الكاتب الصحافي الأمير لطفين متخصصين: الأول ينشد، حسب قوله، المصلحة الوطنية العليا، باعتبارها مصلحة مرتبطة بثقافة الدولة وكيانها، وإن تلبّست أبعاداً دينية واجتماعية، والثاني يتجاوز الكيان الوطني لجهة الدفاع عما هو أكبر منه، وأنه لن يكون سوى منصّة لنشر وترسيخ دعاواه الدينية. هذه القسمة تبدو في ظاهرها، صحيحة حين تنطلق من حقيقة واقعية، وهذا يتطلب بادئ ذي بدء تعريف (المصلحة الوطنية العليا)، لأننا أمام دعوى ملتبسة، ولربما نحن أمام غياب شبه تام لمثل هذا المفهوم، فهل المصلحة الوطنية العليا مرتبطة بالشعب، أم بالسلطة، أم بالكيان الجيوسياسي. وهناك من يحلوه تقديم إجابة (تلفيفية) لإنهاء الجدل بأن يقول أن المصلحة الوطنية العليا تعني ما ذكرت جميعاً، ولكن هل هناك تجسيد للإجابة هذه على الأرض، أم أننا نزال ملوغة خادعة للذات وللآخر، وننأى عن اقتحام دائرة المحظور. ما يجده الفرد العادي في هذا البلد عكس ذلك تماماً، ففي اللاوعي الجمعي ثمة سلطة تقع خلف مفهوم المصلحة الوطنية، وأن اختزال الشعب والإقليم في سلطة الدولة تضع المصالح العليا في دائرة السلطة القابضة على مفاصل الدولة.

يتناول يحيى الأمير مسألة أدلجة الدولة بقدر من التبسيط والتعميم. يقول (على امتداد التاريخ الحديث الذي شهد ميلاد الدولة القطرية الحديثة، لم يحدث أن نجحت أية تجربة وطنية قائمة على أيديولوجيا). ورغم أن نزعة الأدلجة تسيطر على كل دول العالم، وليست بالضرورة أن تكون الأيديولوجية متناقضة مع مشروع الدولة، بل قد تكون هي ذاتها مشروع لإدارة دولة مثل الدول الرأسمالية والإشتراكية أو حتى الدينية، مالم يكن القصد من الأدلجة المتناقضة مع مشروع الدولة، تلك المشاريع التي تنادي بكيانات فوق قومية، مثل الشيوعية والإسلامية. وعلى أية حال، لم تكن الأيديولوجية بصورة عامة سبب فشل تجربة الدولة الوطنية، إلا إذا تحولت الأيديولوجيا أداة للسلطة، ومصادر إرادة الشعب والحريات العامة، وتعطيل مبدأ التداول السلمي للسلطة.

وعنصر المفارقة في مقارنة الأمير يكمن في تطبيق تحفظه على أدلجة الدولة على التجربة السعودية (محلياً)، يؤكد التاريخ السعودي المعاصر إلى أي درجة كان الموحد العظيم عبدالعزيز بن عبد الرحمن رحمه الله مؤمناً بتلك الفكرة، وكل الشواهد تشير إلى أنه اتجه إلى بناء دولة وطنية نهجها هو الإسلام بصفته السلمية والإنسانية والتي تحث على البناء، وثمة فرق كبير بين كيان وطني يجعل من الدين منهجاً وبين كيان آخر يجعل منه مشروعاً، لأن اتخاذ الدين كمشروع وطني يصطدم بالصفة الملزمة للدين وهي الأممية فالأديان للأمم وليست لأوطان بعينها، ولكن حين يكون الدين منهجاً، فإنه يصبح عامل البناء الأبرز والأكثر قدرة على استيعاب التحولات والمعطيات الوطنية). وسبب المفارقة هنا أن يكون عبد العزيز أقام دولة وطنية، بما يضعنا وجها لوجه أمام تراث ثقيل من الأرشيف والوثائق والأدبيات الخاصة بتلك المرحلة والتي كان عبد العزيز ينسج فيها كياناً يقوم على مذعبات فتوية (ملك الآباء والأجداد) إلى جانب مزاعم دينية: تكفير أهل الحجاز (كما ذكر ذلك لجون فيليبي)، والغاء المحاكم القضائية في الحجاز، وتكفير الشيعة في الأحساء والقطيف (كما ذكر ذلك لأمين الريحاني)،

طلب ابن سعود مواجهة السير بيرسي على حدة، وصحبني السير بيرسي معه فوجدنا ابن سعود واقفاً وحده وسط خيمة الاستقبال بادي الاضطراب. وبادر ابن سعود السير بيرسي قائلاً بصوت كتيب: - يا صديقي لقد حرمتني من نصف مملكتي. الأفضل أن تأخذها كلها ودعني أذهب للمنفى.

وظل ذلك الرجل القوي العظيم واقفاً رائعاً في حزن وانفجر باكياً. وتأثر السير بيرسي كثيراً وأمسك بيد ابن سعود وأخذ يبكي هو الآخر والدموع تنحدر على وجنتيه. ولم يكن حاضراً تلك اللحظة سوى نحن الثلاثة يؤكد ديكسون هنا (وأنا أقص هنا ما شاهدته بكل أمانة). ثم يقول: (ولم تدم تلك العاصفة العاطفية طويلاً فقال السير بيرسي وهو لا يزال ممسكاً بيد ابن سعود:

يا صديقي إنني أعرف حقيقة شعورك، ولهذا السبب أعطيتك ثلثي الكويت ولست أعرف كيف سيتلقى ابن صباح هذه الصدمة).

هذه هي باختصار قصة الدولة الوطنية التي أقامها ابن سعود، والتي يغمرها الآن فيضان من الدعاوى الساذجة، فلم يكن عبد العزيز مؤسساً لدولة وطنية، بل كان تلميذاً نجيباً للسير بيرسي الذي تكفل برسم حدود دولة ابن سعود (الوطنية)، التي كانت لولا السير بيرسي كوكس ترى النور.

وكما نرى في كل مجريات الترسيم أن عبد العزيز كان ينطلق من كونه حاكماً جديداً، ولذلك طلب من بيرسي كوكس أن يصبح لقبائلاً نجد بالوصول إلى العراق لشراء حاجياتهم، ولم يكن يدرك معنى الوطن المتنوع القائم على التعدد. أما القول (أن مشروعه كان مشروعاً وحدوياً ولم يكن مشروعاً انكفائياً أو مذهبياً أو مناطقياً)، فذاك ما ينقصه فيض من الأدلة، فقد كان وحدوياً في بعده السلطوي، ولكنه كان انكفائياً ومذهبياً ومناطقياً في بعده الدولتي. هكذا تخبر الأيديولوجية الدينية المشرعة للدولة، وسياسات الانقضاء، وتركيز السلطة في فئة محدودة حتى بات الجهاز البيروقراطي للدولة امتيازاً نجدياً.

في المبدأ، صحيح أن التنوع والاختلاف لازمة من لوازم الوطن، ولكن ليس هو الوطن السعودي الراهن، ولم يكن قط القيمة العليا (في عملية التوحيد الكبرى التي أنشأها المؤسس..)، فلم تكن غاية الوحدة وطنية، بل كانت سياسية وسلطوية محض.

الغريب هو ما يخلص إليه الكاتب الأمير بأن نموذج الدولة السعودية هو (أقرب ما يكون إلى أمة سعودية)، كيف يكون ذلك؟ يقول الأمير بأن هذه الأمة (تأخذ من قيم الدولة القطرية الحديثة، وتعتمد الإسلام منهجاً وتنحو إلى تخلصه مما علق به من شوائب التقاليد والأعراف التي أنتجت نسخة دينية باتت عائقاً في طريق المشروع الوطني على المستوى الأمني والتنموي المستقبلي). لا يبدو أن الأمير يدرك بصورة تامة معنى الأمة، فضلاً عن أن تكون السعودية نموذجاً حقيقياً للدولة القطرية الحديثة، أو نموذجاً للإسلام المعباري الذي يراد له أن يكون مثلاً للفئات السكانية في هذا البلد. مثل هذه الأحكام المطلقة تستوجب مناقشة موسعة، لتطبيق معايير الدولة القطرية الحديثة، وكذلك الإسلام المعباري (وهو نموذج افتراضي غير قابل للتطبيق في ظل تعددية المدارس الفقهية والمذاهب).

إن ما يمكن وصفها بالتوصية التي أطلقها الكاتب يحیی الأمير في ختام مقالته (إن صيانة مجد الملك عبدالعزيز والتي هي مسؤوليتنا نحن المتنعمين بما جابنا الله به على يديه من وحدة وكيان وطني تحتاج أولاً إلى التفريق بين ما يمثل خطاباً وطنياً وبين ما يمثل خلاف ذلك، وهي مسألة

واضحة وليست من المتشابهات)، ليست سوى قفز على حقائق تاريخية وسياسية، فلم يكن عبد العزيز يتبنى خطاباً وطنياً في يوم ما، وكل ما كان يسعى إليه هو إقامة ملك عائلي على أساس مدعى شديداً للخصوصية، سواء كان ملك الأبداء والأجداد أو المدعيات الدينية الأخرى.

قراءة أخرى ذات طابع مدرسي قدمها الشيخ أحمد بن باز، نجل المفتي السابق الشيخ عبد العزيز بن باز، في أكثر من مقالة، الأولى نشرت في صحيفة (الوطن) بتاريخ ٢٦ مارس الماضي بعنوان (ثلاثية وطن.. المواطن أولاً)، افترضها بتعريف لغوي للوطن، ومالبت أن حسم التباين بين مفهومي الوطن والدولة، حيث اعتبر أن الوطن (مفهوم حديث للدولة)، بما يؤسس لإشكالية مفهومية غير قابلة للحسم بسهولة، خصوصاً وأن الوطن والدولة مفهومان مختلفان من حيث كون الوطن مفهوماً تاريخياً وثقافياً وحضارياً فيما الدولة إطار جيوسياسي ودستوري.

الغاء الفاصلة بين المفهومين سهل لدى الشيخ ابن باز - الإبن الغرض الذي أقام من أجله مقالته، أي الكلام عن ولاء المواطن للدولة. وهنا تضعي المرجعية التي يمكن التحاكم إليها، فهل هي الدولة أم الوطن، وهل يصدق أي منهما على نموذج السعودية، وتالياً هل ثمة مفهوم للمواطنة محدد دستورياً ومجسداً في سياسات الدولة، أو بالأحرى في علاقات الحاكم بالمحكوم؟

وكما يظهر من سياق المقالة، وغيرها من المقالات الأخرى لنفس الكاتب، فإن ثمة استهدافاً مصدراً يتخاها الشيخ أحمد بن باز، فهو يتطلع لترسيخ أسس الدولة - الوطن من خلال تصعيد مشاعر الوطنية أي (أن تكون - الدولة - محاطة من جميع أفرعها بمشاعر الوطنية، مسكونة بالوطن والولاء لولائه حبا وعقيدة والانتماء لأرضه وسمائه فطرة وجبلة).

يشغل الشيخ ابن باز - الإبن بمحاكات جدلية ساذجة حول الوطن، تحوم في فضاء لعبة المفاهيم، والتي عبر عنها في طائفة أسئلة طريفة: هل الوطن للرجال أم للنساء، للعقلاء أم يشمل غير العقلاء، والتي تبدو أسئلة غير ذات صلة بحال مفهوم الوطن. فهذا الطراز من الجدل عقيم كونه يختزل المفهوم ويقحمه في المهارات الأيديولوجية الرثة، أو تعود إلى جدليات القرن السادس عشر وما بعده حين بدأ طرح فكرة العقد الاجتماعي.

في مقالته الثانية بعنوان (ثلاثية وطن.. الوطنية) والتي نشرت في صحيفة (الوطن) في ٢ إبريل، لم يبرح الشيخ أحمد بن باز الهدف الأولي، حيث أعاد تأكيد مفهوم الوطنية من حيث كونها (تنمية وتفاعل مشاعر الحب والتعلق والانتماء والولاء للوطن والوطنية). وهذا الاقتطاع من مفهوم الوطنية تهدف، كما هو واضح، إلى إرساء بني وعي للدولة - الوطن تخيبي في الحقوق وتنشيط فيه الواجبات، بمعنى آخر، أن مفهومها كهذا يضع الواجبات على عاتق المواطن ويمنح الدولة كل حقوقها.

من اللافت في كتابات كثيرة نشرت في (الوطن)، أن الدولة تظهر في هيئة (الضحية) (والسجين عليها)، فيما يظهر المواطن وكأنه (الغاصب)، (الستائر). فيما كان المؤلّف من الكتاب الذين انبهروا للكاتب في موضوع الوطن أن يكونوا أكثر وعياً من سواه فيما يرتبط بالاختلافات التي أنتجت اختلافات في العلاقة بين الدولة والمجتمع، وبين الحاكم والمحكوم، وهي وحدها المدخل المنطقي والطبيعي لوعي مفهوم الدولة الوطنية، ومتوالياتها. تبقى هناك استثناءات في كتابات الصحفية، ونشر هنا إلى مقالة علي سعد الموسى (الوطن للجميع ولكن كيف) المنشورة

**ليس السلفي وحده من  
جحد المفاهيم الوطنية،  
ولا هو وحده من رفع سقف  
الانتماء، بل كانت سياسة  
رسمية تبنتها الدولة  
السعودية منذ نشأتها**

مشكلة في هذا البلد، ولماذا يكون التلازم بين الإنتماء والولاء؟ ولنعكس السؤال: لماذا عجزت الدولة عن تصنيع هوية وطنية مولدة لمشاعر وطنية جماعية تخفّض أو تتصلح مع هويات أخرى، بحيث يصبح هناك تعايش بين هويات متعددة وليست متعارضة، كما هو الحال في كثير من دول العالم، حيث الفرد لا يجد تناقضاً بين أن يكون مسيحياً وفي الوقت نفسه مواطناً في دولة حديثة،



وقد يعبر عن فخره بالإنتماء لهويات أخرى فرعية عائلية وثقافية وأيديولوجية وحزبية. ونجد ما نقله كابلي عن محمد المختار الشنقيطي بشأن الفقه السياسي الإسلامي مطبوع بانتصائه إلى عالم الإمبراطوريات وليس عالم الدول وأن القدر الاجتماعي الذي انبنت عليه الإمبراطوريات الإسلامية المختلفة تأسس على (قانون الفتح وأخوة العقيدة) هو ينطبق تماماً على السعودية، بل قد تمثل الوارث التاريخي للنموذج الإمبراطوري الإسلامي منذ سقوط الخلافة العثمانية سنة ١٩٢٤. فهي دولة تقوم على الاشتراك في الدين والعرق القبلي.

### انفجار الهويات الفرعية، القبلية نموذجاً

رغم أن الهويات الفرعية (القبلية، المناطقيّة، المذهبية) تعرّضت لمحاولات المحو قبل قيام الدولة السعودية وبعدها، إلا أن السياسات الفاشلة التي رسمها مؤسس الدولة السعودية الملك عبد العزيز بهدف تسييد هوية فرعية (قبلية، مناطقيّة، مذهبية) على مجمل أرجاء الدولة أفضت إلى نتائج عكسية تماماً، وتظهر غالباً في ظل تفهقر قوة الدولة وانحسار هيبتها.

وفي ظل تغول العائلة المالكة في المجال العام، والذي يعبر عنه تسمية الشوارع، والمستشفيات، والمطارات، والجامعات، والمدارس والمؤسسات الخيرية، والمسابقات، والجوائز الوطنية والدولية، بأسماء الأمراء الكبار وزوجاتهم، أصبح هناك ما يعبر عنه بـ (انبعاث الهويات المقموعة). فقد لوحظ، على سبيل المثال، إطلاق أسماء قبائل على المدارس والمساجد في مناطق متفرقة من المملكة. ففي الطائف على سبيل المثال، لاحظ تريويون في شهر إبريل الماضي اشتعالا متعاضداً بين بعض القبائل لتسمية مرافق تعليمية ومساجد بأسماء قبائل في الطائف، في سياق ما وصف بأنه (تأجيج النزعات والعصبية القبلية) وطالبوا بإطلاق أسماء أعلام التاريخ الإسلامي عليها. أما البعض الآخر، فرأى في ذلك ظاهرة صحية باعتبار أن إطلاق أسماء القبائل على المرافق القديمة والمساجد يسهم في توثيق الارتباط بين سكان القرى، بل ذهبوا إلى أن تسمية تلك المرافق يعتبر من

في (الوطن) في ٦ إبريل الماضي والذي أضاع على مبدأ المساواة كشرط لاستمرار مفهوم الوطن.

على أية حال، لست معنيين كثيراً بالموقف السلفي من الوطن، وأن قول الشيخ ابن باز -الإن بأن مصطلح الوطنية (يوافق الكثير من الانتقادات والاتهامات لدى مجمل الخطابات الإسلامية) فيه تعميم وتجن، وقد ينقصه العودة إلى أدبيات الجماعات الإسلامية غير بعض السلفية، والتي حسمت موقفها من الوطن والوطنية منذ مطلع التسعينيات من القرن الماضي. وعلى أية حال، فإن الوطنية المتعارضة مع الرابطة الدينية أصبحت من الماضي، باستثناء بعض الجماعات السلفية المتشددة في المملكة، والتي تمثل أدبيات (القاعدة) أحد أهم منتوجاتها. على أن من نافلة القول، أن المفتي السابق، والد الشيخ أحمد كان هو الآخر ممن لا يؤمنون بالوطنية، ويرى بأن أمة الإسلام هي الكيان الشرعي الوحيد، وأن الوطنية بدعة لا يجوز الإيمان بها.

في استدراكه على مقالات الشيخ أحمد بن باز، كتب سعود كابلي في (الوطن) نشر في ١٨ إبريل بعنوان (الحديث عن الوطنية: تأسيس الهوية السعودية)، بدا أنه استشعر فراغاً في ما طرحه بن باز الإبن فيما يرتبط بفكرة الوطنية وعلاقتها بالهوية، وكذلك العلاقة بين الوطن والأمة باعتبارهما مفهومين على علاقة وثيقة بالخطاب.

وزيادة في تفكيك مسألة الوطنية، يفرق كابلي بين التعريف اللغوي والتعريف الفكري، بحسب اختلاف الثقافات والتجارب، منبهاً إلى أن (الوطنية) هي السكافى الفكري لـ (القومية) التي ظهرت في أوروبا في القرن الثامن عشر، وهذا صحيح تماماً. ولذلك، فإن الوطنية ارتبطت بمفهوم (الولاء) للوطن في حين القومية ارتبطت في الغرب بالهوية. وهذا يلفت كابلي إلى نقطة الاشتباك الجوهرية حيث يدور الحديث عن الوطنية بمعنى الولاء لوطن (له حدود جغرافية واستقلال سياسي) والوطنية بمعنى (الهوية) المؤسسة لوطن، بما يلغي التعارض بين الولاء للوطن (الدولة) مع هوية المواطنين (الدين).

الوطنية، بحسب كابلي، حين تتأسس من منطلق الولاء تصبح متصالحة مع الهويات المتقاطعة، ويسوي موقف الخطاب الإسلامي مع الوطنية، حين لا تكون هوية (قومية مثلاً)، وإن بات يتقبل فكرة الولاء للدولة الحديثة. ما نقله كابلي عن مؤسسة (زوغبي الدولية) التي قامت باستطلاع العام ٢٠٠٤ حول الهوية الرئيسية لدى مواطني أربع دول عربية (السعودية، مصر، الأردن، لبنان) يشكل مجسداً واقعياً، بالنظر إلى تقارب إن لم يكن تطابق النتائج التي خلصت إليها عمليات استطلاع أخرى جرت في نفس الفترة. حيث تبين أن مواطني السعودية والأردن يرون بأن الإسلام هو المكون الرئيس لهويتهم وليس مواطنتهم لدولتهم. وبحسب الاحصائيات الصادرة عن المؤسسة فإن ٥٦٪ من العينة يرون بأنهم مسلمون في المقام الأول، فيما رأى ٣٤٪ فقط بأن هويتهم الأساسية هي سعودية ومن ثم مسلمين وعرباً.

القراءة في نتائج الاستطلاع التي يقدمها كابلي تبدو منطقيّة إلى حد كبير، حيث تكس النتائج الاشكال الذي (قد يتأذى من أن نمضي في المناادة بالوطنية من حيث الولاء للوطن في الوقت الذي لا يرى فيه الكثير أن هذا الوطن هو مصدر هويتهم الأول). يثير كابلي هذه النقطة على قاعدة التشابك الطبيعي بين الإنتماء (الهوية) والولاء، والتشديد على ربط الوطن بالهوية، بحيث يصبح الإنتماء للسعودية هو إنتماء جغرافي سياسي يعرّف الشخص نفسه من خلاله، أما حين توضع الوطنية في سياق (ولاء لبقعة جغرافية) في حين يتم تشكيل هوية أخرى مجاورة لها (فهو تجاوز لفكرة الوطنية).

السؤال المفصلي الغائب في مناقشة كابلي، هو لماذا لا تزال الهوية



هذه القنوات الفضائية تحولت إلى دول وفصائل تعمل كل واحدة منها وفقاً لأجندة سياسية ومذهبية ودينية وعشائرية دون أن نرى ما يعزز (فكرة الدولة) ومعنى الوطن). لا فكرة الحزب والمذهب، ومعنى القبيلة، وذلك من أجل تحقيق المجتمع الحديث).

وفيما يحاول فقيهي استعارة نماذج من فضائيات غير سعودية وبالتحديد عراقية، فإنه في الوقت نفسه يبعث إشارات ذات مغزى محلي، كقوله (أن في بلادنا ظهرت ثقافة جديدة، هي ثقافة العشيرة، والاحتماء بالآثر العشائري والعائلي، بل هناك اليوم من تجده يعلق شجرة العائلة والقبيلة في وسط وواجهة المجلس!! والأغرب أن هذه الظاهرة تنتشر بين طبقة المتعلمين وذوي الشهادات العليا، بل إن هناك من يبحث له عن جذور بين هذه القبيلة أو تلك العائلة، أو يذهب للتاريخ القديم وللكتب والتاريخ بحثاً عن (جذر) هنا، أو عرق هناك). وفيما يرى فقيهي بأن (إن انتشار فضائيات وقنوات الحزب والمذهب والقبيلة، هي تعبير عن انتكاسة حضارية ونكوص اجتماعي وهي ناتج للتفكير الذهني القاصر)، فإنه يناقش عن مناقشة انتعاش الهويات الفرعية، من خلال وضع تصوّر واضح لجذورها والأسباب الضالعة في نشوئها، أو انبعاثها في مرحلة زمنية ما.

في تقديرنا، ليس ثمة ما يدعو للدهشة فالهويات الفرعية تصارع من أجل البقاء حين تتعرض لخطر المحو، خصوصاً إذا تم استعمال سلاح من نسخها أي القبيلة في مقابل قبيلة والمذهبية في مقابل مذهبية وإقليمية في مقابل إقليمية. لم يكن مستغرباً أن نقرأ كتاباً عن آل الرشيد وسيرتهم للبروفسورة الليبرالية مضاي الرشيد، وهي

التي أكملت دراساتها العليا في جامعات غربية علمانية/ليبرالية، ولا عن (مكة مهد الإسلام) من منظور إنثنوبولوجي للدكتورة مي يماني، وهي التي استوعبت الثقافة الغربية الليبرالية، ولا (الشيعية في السعودية) من منظور مذهبي وسياسي للدكتور فؤاد إبراهيم، وقد أكمل دراساته العليا في جامعات بريطانية، رغم خلفيته الدينية، كما لم يكن مستغرباً صدور عشرات المؤلفات عن قبائل ومناطق ومذاهب في أرجاء مختلفة من المملكة، بل أصبح هناك حتى وقت قريب قنوات فضائية بأسماء مناطق... هل هؤلاء ضد الوطنية، أو يحملون نزوعات انفصالية أو مناهضة لكل ما هو وطني؟ ما يحصل الآن، أن السباق المحموم بين الأمراء على وضع أسمائهم وبصائهم على كل شؤون الدولة قابله سباق مضاد، وكل ذلك يجري في ظل متغيرات جوهرية في ثقافة الناس ومواقفهم من الدولة، فلم تعد الأخيرة بالمهابة ولا التي تخيف رعاياها بأسلحة لم يعد بالإمكان التلويح بها، وليس استعمال الخطاب الوطني بالذي يقدر على تهدئة بركان الهويات الفرعية، خصوصاً حين يكون هذا الخطاب يحمل كل العناصر سوى أنه ليس وطنياً البتة.

أبسط حقوق أصحاب المكان تقديراً للجهد الذي بذلوه للحصول على رخص البناء والتشييد.

يقول طالب في قرية بالطائف (إن عدداً من أقربائي المشبعين بالعصبية القبلية عمدوا إلى بذل المساعي وإدخال المحسوبيات واستجداء المسؤولين لإطلاق اسم القبيلة على مجمع تعليمي تم تأسيسه في قريتنا أخيراً)، وقال بأن القبائل المجاورة التي تقطن المنطقة امتنعت من هذه التصرفات، لا سيما وأنهم يرون أنها تشعروهم بـ(الدونية) وتشعروهم بأنهم أقل شأنًا من غيرهم.

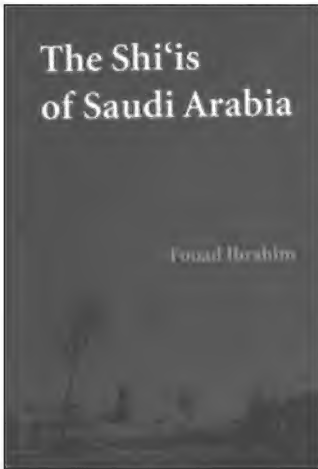
ويقول مدرّس في مدرسة ثانوية بأنه واجه خلال خبرته في حقل التربية والتعليم كثيراً من الاشتباكات الطلابية الدامية، تنقف وراءها العصبية القبلية. ورأى مشرف تربوي أن إطلاق اسم القبيلة على المنشأة التعليمية لم يأت لإرضائها وكسب ودها، بل لتحديد موقعها الجغرافي، وأضاف بأنه كثيراً ما يقرأ عبارات شوّهت المناظر الحضارية على أسوار المباني تحمل في محتواها عصبية قبلية، مرجحاً وقوع الإشكالات خلف إطلاق المسمى القبلي على المنشأة، إلى كيفية تعامل الأفراد معه من واقع ثقافة المجتمع.

مدير الإدارة العامة للتربية والتعليم (بنات) في محافظة الطائف سالم الزهراني ذكر بأنه توجد مدارس بنات عدة، تحمل مسميات قبلية ضمن نطاق مهمات الإدارة، موضحاً أن إطلاق تلك المسميات القبلية لا يقتصر على المنشآت التعليمية في الطائف، بل يمتد إلى المدن والهجر في أنحاء السعودية. واعتبر مشرف النشاط الثقافي بتعليم الطائف هلال الحارثي تسمية بعض المعالم كالمدارس مثلاً باسم القرية أو المنطقة التي أنشئت بها.. يؤدي ذلك للعودة إلى عصر الاعتزاز بالعصبية القبلية البائدة.. وأكد الخبير الأمني مدير شرطة جدة سابقاً اللواء متقاعد مسفر الزحامي أن إطلاق المسمى القبلي على المنشأة التعليمية له آثار سلبية من الناحية الأمنية، معتبراً أن ذلك ترسيخ لمفهوم القبيلة الذي يجب الهروب منه وتوعية المجتمع بخطورته.

في المقابل، كان لعضو هيئة التدريس في جامعة الطائف الدكتور سعيد الزهراني رأي مغاير عن سابقه، إذ وصف تسمية المدارس أو المساجد باسم القبيلة بـ(المنطق والمعقول)، معتبراً ذلك من باب التوثيق للمكان حتى لا يصبح تاريخاً ويندر. ورأى أن إطلاق اسم القبيلة على أي مرفق خدمي ينمي الارتباط في نفوس من يسكن القرية أو المكان، إلى جانب تنمية الاهتمام بالمكان والحرص على نظافته ونموه. ملمحاً إلى أن إطلاق الاسم من أبسط حقوق أصحاب المكان (تقديراً للجهد الذي بذلوه من أجل الحصول على الموافقة لإنشاء المرافق الحكومية التي تمثل المكان لا القبيلة).

من جهة ثانية، كتب أحمد عاتل فقيهي مقالاً في (صحيفة عكاظ) في ٢٢ إبريل الماضي بعنوان (فضائيات الحزب.. والمذهب والقبيلة)، بدأه بحكم تسمي بقوله (إن العالم العربي والإسلامي يفرق في مياه أسنة ومتعنتة اسمها المذهبية والقبائلية والحزبية بصورة طاغية ولافتة)، ويرد ذلك إلى ما أسماه (طغيان وصعود الفكر، الذي يرمي ويرمز ويهدف إلى تأسيس كل ما يجعل الانتماء والولاء للقبيلة والمذهب والحزب، أقوى وأكثر تقدماً من الانتماء والولاء للدولة والوطن).

ويسلط فقيهي ضوءاً كثيفاً على دور الفضائيات بوصفها أداة التواصل الأكثر تأثيراً وانتشاراً بما يطرح دور المؤسسات العلمية والثقافية والأدبية، كما يظهر من صعود ذهنية الحزب والمذهب والقبيلة (ليس في الحياة العامة وتجلياتها المختلفة، وفي المشاهد الاجتماعية والاحتفالية التي نشاهدها كل يوم، لكن انتقلت هذه المشاهد إلى الفضائيات، حيث نرى بزوغ وصعود وظهور فكر الحزب والقبيلة والمذهب). يقول (لقد أصبحنا نرى قنوات فضائية بكاملها تروج لهذا الحزب، ولهذا المذهب، وهذه القبيلة، وكأن



رداً على د. خالد الدخيل في قراءته للوهابية

## الوهابية والسياسة، والولاء المطلق لآل سعود

ناصر عنقاوي

في قراءة مختلفة لـ (الوهابية) ومورها السياسي في الجزيرة العربية، كتب الدكتور السعودي خالد الدخيل مقالات متسلسلة عن الوضع الديني السعودي/ الوهابي الرسمي، نشر منها - فيما يتعلق بالوهابية كحركة دينية - وحتى كتابة هذه السطور إثنان: (الوهابية دشنت العصر الحديث للجزيرة العربية): و(الإضافة السياسية للوهابية)، وذلك في ٥ و ١٢ مايو الجاري. ومن خلال مطالعتنا لهذه القراءة المختلفة، وجدت بعض الملاحظات التأسيسية على تلك القراءة، رأينا تقديمها والإشارة إليها.

يعتقدون أنهم جاءوا بالعقيدة الصحيحة لحل أزمة العالم، وبفس أسلوب الوهابيين الأوائل: العنف والسلاح؟!  
ما تريد قوله هنا هو: بالرغم من أن نشأة الوهابية جاءت إقراراً أو رد فعل على وضع محلي شديد الخصوصية، شأنها في ذلك شأن معظم الحركات والدعوات بمختلف أيدولوجياتها، فإنها استبطنت ومنذ البدء نزعة توسعية لا تقف عند حدود نجد الجغرافية/ الثقافية/ المذهبية. إن العبارات التي ينقلها المؤرخون النجديون، وفي مقدمهم عثمان ابن بشر في كتابه: (عنوان المجد في تاريخ نجد)، والتي مثلت أساس التحالف بين محمد بن عبد الوهاب ومحمد بن سعود، تدل بشكل يقيني أن المستهدف ليس حل المشكل النجدي الخاص، بل الإنطلاق منه إلى حيث الغنائم والملك العظيم الذي سيأتي عبر الإستيلاء على المناطق الأخرى.

### أي دولة أنتجت الوهابية؟

الدكتور الدخيل يقر بصورة ضمنية بأن الوهابية لها أهداف أبعد من نجد، دون أن يشير إلى الأسباب: تأسيس ملك، ونشر معتقد، ورفاه مالي من الغزو. يقول بأن الفكر الوهابي تم توظيفه (لتأسيس فكرة دولة مركزية تبدأ في نجد، لتتسع بعد ذلك وتشمل أغلب نواحي الجزيرة العربية. كانت الوهابية في بداياتها، وخاصة من خلال تحالفها مع آل سعود، قد لعبت دوراً مركزياً في العملية السياسية الطويلة التي نقلت وسط الجزيرة العربية من مرحلة القبيلة إلى مرحلة الدولة).

حكم الوهابية وآل سعود؟  
سبق وأن كتب الدخيل مقالة أكد فيها على حقيقة أن الوهابية ظهرت كرد فعل على تشطي المجتمع النجدي، الذي يعيش وسط الجزيرة العربية، مطوقاً بالصحاري، وبمئات الأميال من الفضاء تفصل بينها وبين المناطق في الغرب والشرق والجنوب. في هذا لا يختلف مع الدخيل، الذي أكد مقولته هذه في مقالاته الجديدة ونشرها في أكثر مواقع: (مجتمع الحاضرة النجدية في القرن ١٢هـ/ ١٨م كان في أمس الحاجة للتوحيد والوحدة السياسية للخروج من المأزق)، فقد (ظهرت الحركة في منطقة كانت اجتماعياً وسياسياً منقسمة بين بادية تأخذ بالنمط البدوي في حياتها، وكانوا يمثلون أغلبية السكان، وبين حواضر مستقلة عن بعضها تأخذ بنظام الإمارة العائلي). وقال بأن الوهابية قذمت البدل (للحالة السياسية التي تمثلت في ما أسميه بظاهرة "المدن أو الحواضر المستقلة" سياسياً عن بعضها. حيث اتسم المناخ السياسي تحت ظل هذه الحالة بالعرف، وعدم الاستقرار لفترات طويلة، وبشكل كان يهدد مجتمع الحاضرة).

لكن ما غات الدكتور الدخيل أن يجب عليه، هو أنه إذا كانت (الوهابية) قد جاءت لحل معضل سياسي أو ثقافي نجدي، فلماذا توسعت خارج حدودها المنطقية، ولماذا فرضت رؤيتها على أناس لا يعانون من نفس المشكلة، وكانوا في بيئة سياسية وثقافية واقتصادية مختلفة، هي أكثر تطوراً بما لا يقاس بالبيئة النجدية؟ هل جاءت الوهابية لحل معضل مناقلي، أم لحل معضل عربي وإسلامي، أم لمعضل كوني، كما هو حال أتباعها اليوم، الذين

من خلال المقالين يبدو أن الدخيل كتب وهو لا يرى شيئاً آخر في الجزيرة العربية غير (نجد)، فهو تحدث عن وضعها السياسي ووضع فقهاها وبعض رؤاهم السياسية، وطبيعة المذهب فيها، وحواضرها وبادييتها، واستحضر خصوصاً من تراثها، ولكنه لم يشر بأي كلمة إلى أن هناك عالماً أكثر تطوراً وتعقيداً وتحدياً في غرب وشرق وجنوب الجزيرة العربية (الحجاز، والأحساء، واليمن). كأن الدكتور الدخيل وهو يكتب عن الوهابية لا يرى إلا فضاءً ممتداً بلا بشر ولا تاريخ ولا تراث. وكأن التحولات التي حدثت بقيام الوهابية والحكم السعودي تعبيراً عن تحول نجدي فحسب، لا علاقة له بالأوضاع السياسية سواء في محيط الجزيرة العربية أو خارجها. لم نر إشارة ولو صغيرة تكشف عن الصورة العامة التي عملت الوهابية في فضائها الديمغرافي والسياسي. وهذه المشكلة تنسحب على معظم الكتابات التي يتصدى لها النجديون فيما يتعلق بمعتقد الوهابية الذي نشأ بينهم. ما يكشف عن شيء من الانحسار الذهني في المنطقة وتراثها، كما يكشف عن حقيقة أن الوهابية - وبعد أكثر من قرنين على تأسيسها - كما الدولة التي أنتجتها، لم تبرح إطارها النجدي، ولم تأخذ صفاتها الوطنية، ولا الشعب السعودي في أكثره الذي يسكن غير نجد معني بها أو له علاقة بها كمعتقد أو بمنهجها كدولة. وهذا ما يجعل عنوان المقالة الأولى محل تساؤل: (الوهابية دشنت العصر الحديث للجزيرة). فكيف يمكن معرفة هذا الإنتاج الصارم، دونما معرفة بالوضع السياسي والاجتماعي والاقتصادي العام للجزيرة العربية، أو على الأقل معظمها الذي دخل تحت

هل كان هدف الوهابية هو (تأسيس دولة مركزية) حقاً، أم تأسيس ملك سعودي، تكون الدعوة الوهابية المحفز لتحقيقه، ولتحقق تلك الدعوة وأتباعها انتشاراً وغنى؟

لقد استخدمت مفردة (الدولة السعودية الأولى/ والدولة السعودية الثانية/ والدولة السعودية الثالثة) في تحقيق زمني لها. لكن مفردة (الدولة) لا تنطبق على الدولتين الأولى والثانية، ولم تستخدم قط في التراث السياسي والتاريخي، وإنما جرى استخدامها حديثاً. وبعد أن قامت الدولة السعودية الحالية. كان المستخدم تاريخياً (إمارة سعودية)، وكل الكتابات التي استخدمها المؤرخان ابن بشر، وابن غنم في كتابه: (تاريخ نجد). هي عبارات لا علاقة لها بالدولة بمعناها الحديث، حيث لا يوجد إلا مصطلحات دينية قديمة: بلاد الإسلام، دار الإسلام، وكانوا يشارون إلى الوهابيين بعبارات من هذا النوع: (غزا المسلمون: قتل المسلمون: حارب المسلمون). إن إطلاق لفظة (الدولة) على الحقيقتين السعوديتين التاريخيتين في الحكم، ليس صحيحاً من جهة، لأنه لم تتوفر مواصفات الدولة التي نحن نتحدث عنها في الإطار القطري. كما أن المستهدف ليس بناء دولة مركزية كما يقال، بل توسيع رقعة الدعوة الوهابية وحكم/ ملك آل سعود، ليس إلا.

والمسألة التي ترد هنا، أنه حتى الملك عبد العزيز لم يكن سوى مجرد طالب ملك، ولم يكن يتقصد أبداً بناء (دولة) وهو ما تلفت إليه جلال كثر في كتابه: (السعوديون والحل الإسلامي) وكما أشار إلى ذلك عرضاً المؤرخ النجدي الحديث الدكتور عبدالله العثيمين أيضاً في إحدى قراءاته. لم يطرح عبدالعزيز أبداً أنه يريد بناء دولة، بل ما طرحه قائم على زعم: (استعادة) ملك الآباء والأجداد) وهو ما يدرس في كتب التاريخ المدرسي!

(الدولة السعودية الثالثة) نشأت بمحض الصدفة، بعهد الحرب العالمية الأولى، حين احتل الإنجليز والفرنسيون المشرق العربي. فحين ظهر الانتداب، كان لا بد من تحديد الحدود، ولذلك قامت الدول القطرية المستنسخة من تجربة الدولة لدى الغرب، وجرى الاتفاق على الحدود كما تعلم بين الإنجليز وابن سعود حيث رسم قائد الحملة البريطانية على العراق السير بيرسي كوكس حدود ملك آل سعود مع الكويت والعراق في اجتماع له معه في عام ١٩٢١. لم توسع الأمر إلى الحدود مع الأردن تحت قيادة غلوب باشا (ابو حنيفة). وقبل ذلك كانت اتفاقية دارين عام ١٩١٥ قد وضعت حداً للتوسع النجدي الوهابي في شرق الجزيرة العربية.

بقي اليمن الذي لم يكن خاضعاً للإستعمار لا البريطاني ولا الطلياني ولا غيرهما، فأمكن لعبد العزيز- ابن سعود أن يتوسع ويأخذ جازان ونجران حرباً عام ١٩٣٤، بل ليصل إلى قرب الحديدة قبل أن يعود. وكان مستشار ابن سعود العميل البريطاني جون فيلبي يحرّضه على أخذ اليمن وضّعه إلى ملكه، فرد ابن سعود: (هذا عنى الزنابير) وخرج! أيضاً تكرر الأمر في الحجاز، فلم يكن ابن سعود يستطيع التوسع وضّعه إلى مملكته النجدية، خاصة وأنه دولة قائمة أكثر عصرية من نجد وتحوي كل مقومات الدولة مما لا يوجد عند ابن سعود: صحافة، بلديات، مدارس، وزارات، أحزاب، علم، عملة خاصة، نقابات، وغير ذلك. لكن الشريف حسين أغضب الإنجليز بشأن التنازل عن فلسطين، فأفسحوا لابن سعود أن يحتله، كما هو معروف، وكما أكد ذلك لورانس، بل كما أكد ذلك حافظ وهبة مستشار ابن سعود في كتابه (جزيرة العرب في القرن العشرين): حيث أشار على الملك

بأن الإنجليز لن يتدخلوا بهذه المسرة كما فعلوا عام ١٩١٩م، وقال له بأن يضرب ضريبته بـ (سيوف الإسلام): أي جيش الإخوان. وهكذا فعل فأقام مجزرة في تربة والطائف، استسلمت بعدها مكة عام ١٩٢٤م، وحوصرت جدة والمدينة المنورة لما يقرب من العامين حتى سقطتا في يناير ١٩٢٦م وديسمبر ١٩٢٥م، على التوالي.

هنا قاسمت الدولة

السعودية القطرية، وهنا رسمت الحدود، وهنا توقف التوسع الوهابي قسراً، بطائرات الإنجليز من الكويت والعراق والأردن التي قصفت الإخوان قبل أن يثوروا بسبب (تعطيل الجهاد!) وقبل أن يدمرهم ويحاصروهم الإنجليز ويسلمون قاداتهم المستسلمين إلى الملك في (خبراري وضحة) عام ١٩٣٠م. وفي ١٩٣٢ أعلن رسمياً قيام الدولة تحت اسم: (المملكة العربية السعودية) وهو الاسم الذي اختاره فيلبي، ونشره في الصحافة البريطانية قبل أن يعلن في الديار السعودية نفسها، وفي الصحيفة الرسمية والوحيدة التي ورثها ابن سعود عن حكم الأشراف (أم القرى/ القيلة سابقاً).

الوهابية صنعت مُلك آل سعود ودولتهم، ولكنها لم تقصد صناعة دولة بمعناها الحديث، ولم تكن لديها ولا لدى رجالها، ولا لآل

سعود فكرة عن الدولة الحديثة، ولا هي تقبل حتى بالحدود. فأينما وصلت خيول وإبل جيش الإسلام الوهابي فهناك حدود دار الإسلام ودار الحرب! هذا يعني بالتحديد، أن الغزوات الوهابية، وإن أدت إلى قيام سلطة مركزية، نشأت على إثرها دولة بسبب ظروف سياسية إقليمية ودولية عصمت النموذج الأوروبي للدولة القطرية بعد تفكك الخلافة العثمانية. فإن الوهابية لا تختلف في مسارها عن الأقدمين في القرون الوسطى وما قبلها من جهة النظر لقيام الممالك وسقوطها، فالأقوى يزحف ويتغلب ويحاول أن يفرض أيديولوجيته أحياناً. وما يؤكد غياب فكرة الدولة عند الوهابية وآل سعود، مسار الدولة السعودية الحالي: بل أن مسارها القديم في مرحلتها السابقتين (الأولى والثانية) لا يكشف إلا عن بدائية في الإدارة والأنظمة. انظر بهذا الخصوص ولو بشكل أولي، كتاب عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم (تاريخ الدولة السعودية الأولى) وانظر أيضاً



ابن سعود في مكة بعد أسابيع من احتلالها (١٩٢٤)

كتاب عبدالفتاح بو عليّة حول (الدولة السعودية الثانية).

لذا فإنه من غير الدقيق القول بأن (الحركة الوهابية كانت الحاضنة الأولى لفكرة الدولة) اللهم إلا إذا وضعت في سياق نجد، وإلا فإن الحجاز أنشأ دولته قبل نجد، وكان عضواً في عصبة الأمم، بل أن الوهابية لم تنجز حتى هذا اليوم، من قوة الأنظمة والتشريعات ومستوى الحريات ما يوازي العهد الحجازي، مع الأخذ بعين النظر أن آل سعود الذين دسّروا بني الدولة الحجازية لازالوا يفتخرون على الأنظمة والقوانين التي وضعها الحجازيون إلى اليوم، وأن معظم مؤسساتهم ووزاراتهم بما فيها الخارجية والدفاع إنما ابتليت على وزارات ومؤسسات الدولة الحجازية التي دسّرت عام ١٩٢٦. ولا تزال الدولة السعودية اليوم هي الأكثر



مخرجاً، وكذلك صورة عبدالله التي ظهرت حية على التلفاز وفي الصحافة وهو يشرب الأنخاب مع بوش ورؤساء آخرين أثناء مؤتمر حوار الأديان في نيويورك، لم ينظر إليها إلا من زاوية التبرير (فقد يكون الملك يشرب عصير تفاح، وليس خمرًا) كما يقولون!!



د. خالد الدخيل

المحدد الأساس، بل المبرر الأساس لصمت مشايخ الوهابية عن تجاوزات النظام، وتبعيتهم الغمياء له منذ تأسيسه يعود إلى المصلحة المذهبية البحتة، ويمكن تحديد المصلحة بمقاييسهم على هذا النحو: (١) حجم السلطة الممنوحة لهم في مؤسسات الدولة في التعليم والقضاء وهيئات الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، والإعلام، والجامعات الدينية، ومدى استعداد الحاكم لقرض رؤيتهم الدينية على الجمهور وسلوك أفرادها، و (٢) مقدار حماسة النظام في تبني مبدأ نشر الدعوة الوهابية داخلياً وخارجياً. هذان العاملان لم يتخللا بعد، ولازلا حاكمين في العلاقة. وفي معظم الحقب السياسية الماضية رغم اختلاف الملوك، فإن الملوك السعوديين اتبعوا - واصلحتهم هم - الإيفاء بهذين الشرطين / السبرين / المصلحتين، لا بعنوان إرضاء الوهابية بقدر ما أن حقيقة منح الوهابية سلطات ونشرها في الخارج بالذات، يمثل فائدة للحكم السعودي، ولايزال. بمعنى أن هناك تطابق مصلحة تام، تغيب فيه إمكانية إعادة النظر في العلاقة بين الطرفين، وبسبب ذلك فإنه مهما ارتكب آل سعود من شطحات ومارسوا من مظالم وفساد، فإنه مرضى عنهم. يكفي أن نعرف بأن الملك فهد هو أعظم ملك متجده الوهابية بين الملوك

لماذا استقرت علاقة مشايخ الوهابية بآل سعود على هذا النحو غير المسبوق، فلم يظهر منهم تأييد للخروج على حكمهم؟ هل العلاقة بين آل سعود والوهابية ذات صفة خاصة من جهة طبيعة الحكم (الديني من عدمه) أم أن لها علاقة بأشخاص أمراء العائلة المالكة، بغض النظر عن تدنيهم، وبالتالي فإن التحالف مع آل سعود يحمل طابع الشخصية؟ نبدأ بالسؤال الأخير. ليس الولاء الوهابي الدائم لآل سعود وفي مختلف الحقب يعود إلى إلزام الآخرين بالدين (أي في مسلكتهم الشخصي وسياساتهم، أو تطبيق الشريعة) فهذه الأمور لا يلتزم بها أمراء وملوك آل سعود، على الأقل في الدولة السعودية الحالية، وستترك موقفهم الموثق فيما يتعلق بالدولة السعودية الأولى حين قال المشايخ لسعود الكبير بأنه خرب الدعوة وحولها إلى ملك. مع أن سعود ذاك، هو الذي احتل الحجاز، وهو الذي طبق فتاوى المشايخ بمنع الحجاج المسلمين جميعاً من الحج عدا بعض المغاربة السلفيين! وهو الذي شن الغارات على النجف وكربلاء، وأقام المجازر وفعل ما فعله بالمسجد النبوي وسرقه الخزائن النبوية وما تحويه من كنوز على النحو الذي ذكره الجبرتي في تاريخه.

ستنجاوز هذا، وتلزم أنفسنا بالحديث عن الدولة السعودية الحالية. فنحن نعلم باعتراضات المشايخ على سياسات آل سعود من جهة علاقاتهم بالنصارى!! وبالذات الكافرة وبينها الدول العربية، كما نعرف مواقفهم من الاتفاقيات الدولية والانضمام إلى المنظمات الدولية والإقليمية كالأمم المتحدة والجامعة العربية وغيرها. وتذكر موقفهم حين أرسل ابن سعود ابنه فيصل عام ١٩١٩ إلى لندن، وكيف احتجوا عليه. وتعلم اعتراضاتهم على المخترعات العلمية، وتعلم اعتراضاتهم فيما بعد على سياساته الدينية ومسلك أبنائه حتى اضطروه ذات مرة إلى جلد ابنه ناصر علناً بسبب انفضاح سكره وعريته. والأمنه هنا لا تحصى. وتعلم أيضاً اعتراض المشايخ على قضايا عديدة في التعليم والإعلام والتلفزيون والبنوك الربوية واللجان شبه القضائية وغيرها، سواء في عهد سعود أو فيصل أو خالد أو فهد أو حتى الملك الحالي.

وعلى الصعيد الشخصي، كان الوهابيون يتحدون عن شرط الخروج: (ما لم يأت بكفر بواح) ولم يتبين أنهم معنيون بسلوك الأمراء وسرقاتهم وفسادهم وتعدياتهم، وكانوا على الدوام يبحثون عن تأويلات، حتى صور فهد وهو يشرب الأنخاب مع كارتير وجدوا لها

تخلفاً في الميدان الإداري، حتى بالقياص إلى الدول الخليجية الأخرى، وهي الأقل في القوانين والأنظمة، والأكثر اعتماداً على الأوامر المباشرة والتعميمات، كما أنها الأكثر تخلفاً في الميدان الديمقراطي والقضائي وغيرها. ولا نريد الخوض أكثر في هذا الموضوع الذي أصبح معروفاً ومن البديهيات.

### الوهابية والولاء للدولة / آل سعود

لاحظ الدكتور خالد الدخيل التزام مشايخ الوهابية: (حرفياً ونهائياً بدورهم الفقهي - الفقافي في إطار الدولة، والنأي بأنفسهم عن أي طموح سياسي يتعارض مع ذلك الدور. ويقدّر ما أنهم كانوا يعبرون بذلك عن واقعية سياسية واضحة، إلا أنهم في الوقت نفسه كانوا في ذلك الدور أسماء لارثهم الإسلامي الحنبلي... والارتباط بالدولة وما تمثله بالنسبة لهم، لم يكن أكثر من تمسك متين برأي من يسمونه بإمام أهل السنة والجماعة، الإمام أحمد بن حنبل، في المسائل السياسية). فابن حنبل يرى السمع والطاعة للأئمة، وأمير المؤمنين، البر والفاجر، ومن ولي الخلافة فاجتمع عليه الناس، ومن غلبهم بالسيف.

وعاد الدخيل فأكد أن الوهابيين ليس فقط التزموا برأي ابن حنبل بل تجاوزوه (في أنهم محضوا إخلاصهم للدولة، ولمشروعها السياسي، تحت كل الظروف التي مرت بها خلال مراحلها الثلاث، وبشكل ربما أنه لم يكن مسبقاً من قبل). وتابع: (الترزم جميع الفقهاء الوهابيين من دون استثناء بحدود دورهم الفقهي، وليس هناك أدنى إشارة إلى أن أياً منهم راودته فكرة الطموح السياسي في أن يملأ الفراغ في قيادة الدولة، وهو يرى أنها تتداعى أمامه، وغير قادرة على البقاء في مواقعها. أو في إنقاذ الدولة من الانهيار. في كل مرة سطت فيها الدولة كان هؤلاء الفقهاء ينسحبون من المشهد السياسي في انتظار عودتها. وفي كل مرة تعود فيها الدولة كان الفقهاء يتصمون إليها. وهذا يكشف عن حجم الدور الذي اضطلع به الفقهاء أولاً في اجتراح فكرة الدولة، وثانياً مدى التزامهم بشرعيتها، وشرعية قيادتها، ومن ثم بالمحافظة عليها تحت كل الظروف). هناك مسائل متشابكة في هذه النصوص المقطعة، نطرحها على شكل أسئلة:

- هل مارس مشايخ الوهابية السياسة بشكل مباشر، وهل كانت العلاقة بين القضائين الديني والسياسي منفصلين كما يقول الدخيل، وهل الغلبة دائماً للسياسي الذي يخدمه الديني؟

السعوديين، قاطبة، وفهد نعرف من هو. في حين أن الوهابية لم تكن ملكاً مثل الملك فيصل، الذي هندس سياسات داخلية وخارجية تحت الغطاء الإسلامي، وكان أكثر عاطفة دينية من كل الملوك السعوديين عدا خالد. فمقاييس الوهابية مختلفة هنا، والمصلحة هي الشارحة لذلك.

السؤال الذي يلي هذا: لماذا لم تجد الوهابية غير الأسر السعودية لتتحالف معها؟ لماذا لم تتحالف مع آل الرشيد حين خبا سلطان آل سعود، مع أن آل الرشيد يومها كانوا (وهابيين) وكانوا أكثر التزاماً بالدين من أمراء آل سعود، بمقاييس الوهابية نفسها؟ هذا يعيدنا إلى حقيقة أن مشايخ الوهابية هم مناطقيون، ويرون أن تجربة آل سعود وشراكتهم إياهم، هي أقرب إلى نفوسهم، فحتى لو جاء حاكم أكثر دينياً في سلوكه وسياساته وأكثر اندفاعاً في نظر الوهابية وتبنيها، فإن مشايخ الوهابية لا يريدونه إلا من السلالة السعودية، أي من العائلة المالكة.

لماذا؟

لأن مشايخ الوهابية جربوا حلّاً سابقاً، وهم مقتنعون بأن الدعوة الوهابية لن تقوم لها قائمة بدون آل سعود، كما أن الآخرين - وحتى هذا اليوم - تغلب عليهم القناعة القائلة بأن ملك آل سعود لن يكتب له الدوام بدون الوهابية.

وأيضاً لأن الوهابية لا تتخذ صفة جديدة فحسب، بل أن أفق مشايخها يصغر للتخذ صفة أدنى (محافظاتية - إن جاز التعبير) أي أن جذورها الاجتماعية (القبلية والقصيمية) تميل تاريخياً إلى الجنوب (الرياض) وليس إلى الشمال (حائل). وهي لا تحبّ لا قبيلة شمر ولا تفضلها على آل سعود، كما أن القصيم وحائل متنافستان، وبالتالي فإن الوهابية كانت على الدوام أقرب إلى الرياض. وإذا علمنا أن الغالبية الساحقة من مشايخ نجد هم من القصيم، أدركنا أن الوهابية النجدية القصيمية ليس أمامها سوى مسار واحد، وهو الارتقاء في أحضان آل سعود، أي أن الحاكم السعودي - بل أن وهابياً (مسعوداً) منح الجنسية السعودية - هو أبو بكر الجزائري كتب في أحد كتبه بأنه لو لم يتيق من آل سعود سوى عجزو لبإياعه!!

لذا ليس دقيقاً ما ذكره الدخيل بأن الفضائين الديني والسياسي منفصلين. ولا هو بدقيق أيضاً القول بضرر قاطع أن الغضاء الديني تابع - إلى الدوام وكلّياً - إلى الدولة التي يمثّلها آل سعود. فالوهابية منذ نشأتها وحتى الآن لا تنتظر لنفسها إلا كـ (شريك) لآل سعود في الحكم، ودفاعها عنه إنما هو دفاع عن الذات، مثلما هو دفاع آل سعود في معظم الأحيان

عن الوهابية دفاع عن الذات وعن أيديولوجيا الحكم نفسه. وحتى التبعية الوهابية للحكم السعودي التي نراها، فإنها لا تعني حالة دائمة بالضرورة، وفي كل الموضوعات، ولأزال المشايخ الوهابيون يرون أموراً لا تلتزم بها العائلة المالكة، ويقولون أنهم لا يؤيدونها، دون أن يعني ذلك إضافة مبرر للخروج عليها.

وقد حدث في التاريخ الوهابي/ السعودي الأول، أي في عصر الدولة السعودية الأولى، أنه وكما يشهد التاريخ - وبعكس ما قاله الدكتور الدخيل - بأن العائلة المالكة هي التي تتبع الجناح الديني. وبالتحديد، فإن ما أقرره تحالف محمد بن عبد الوهاب مع الأمير السعودي محمد بن سعود، ليس تبعية الأول للثاني، بل تبعية الثاني للأول، إلى حد أنه تمّ تهميشه بشكل كامل. ومن أراد الشواهد فليعد قراءة كتاب (عنوان المجد في تاريخ نجد) الذي حكى تاريخ الوهابية الأول. كان محمد بن عبد الوهاب الحاكم الفعلي السياسي والعسكري والمالي والعلمي والقضائي. كان هو الإمارة، وهو المسير لها بكل شؤونها وتفاصيلها. حدثت التبعية العكسية بعد وفاته، وفي عهد سعود الكبير، لذا حملّه المشايخ مسؤولية سقوط الإمارة، بعد أن حولها إلى ملك.

ومن ممارسات الشيخ محمد بن عبد الوهاب وبعض أبنائه، ومشايخ الدولة السعودية الثانية، يتبين أنهم كانوا يمارسون السياسة بمعناها الواسع، ولأزال خلفاؤهم على ذلك إلى اليوم. وممارسة السياسة لا تعني طمعاً في الحكم، وأخذ كرسي آل سعود، بل زيادة النفوذ وحجم التأثير على القرارات المتعلقة بشؤون الدولة المختلفة، وفي هذا فإنهم نجحوا ولأزوالاً أيضاً.

وحتى التكفير الوهابي لغيرهم فإنه قائم على معطيات سياسية في معظم الأحيان، ولخدمة السياسي وتدعيم نظامه. والتمثال الذي قدّمه الدكتور الدخيل واضح في هذا الشأن، حين تحدث عن إنجاز الوهابية في (نقل المجتمع من مرحلة القبيلة إلى مرحلة الدولة. وأحد تجليات موقفها المناوئ للقبيلة وما تمثله بعكسه قول الشيخ محمد بن عبد الوهاب: "فلما أفتيت بكفرهم - البدو، مع أنهم أكثر الناس في أرضنا، استنكر العوام ذلك، وخاصتهم الأعداء ممن يدعي العلم" -). فإن الغرض من التكفير هو (الإجبار على التوطين) بحيث يسيطر الحاكم على البادية وعلى ضبط تصرفاتها الأمنية، ومن ثم يستطيع أن يأخذ الزكاة منها ويجبرها على اعتناق الوهابية وعلى المشاركة في حرب الكفار الآخرين (الجهاد)، وهي نفس التجربة

التي قام بها عبدالعزيز في مشروعه الإخواني/ التوطيني، فلما تحققت الغاية من ذلك بالسيطرة على الحكم وغزو المناطق واحتلالها، لم يعد يهمه التوطين، ولا أسلمة البدو (الكفار)! ولا أولئك بقوا على المعتقد الوهابي، ولم يعودوا ينظرون إلى الحاكم السعودي كإمام!!

ملخص القول، إن التحليل الصارم الذي قدّمه الدكتور الدخيل بشأن أفق مشايخ الوهابية السياسي في مسألة بناء الدولة، وطبيعة الفصل بين الفضائين الديني والسياسي وتبعية الأول للثاني، ليس دقيقاً، بل ليس صحيحاً في مجمله. فالوهابية لمن قرأها بعين جادة بمعتقدات متطرفة نظر إليها كـ (تصحيح ديني) ولكنها كانت في العمق ذات غايات سياسية



المفتي: ولاء مطلق لآل سعود

توسّعة دينوية. وحين سلّم لها التجديون بالمكانة صارت جزءاً من هويتهم، وصارت المركبة التي يمتطونها لإبقاء سيطرتهم على الحكم وتعزيز رؤيتهم للدين، وهي رؤية تخدم أهدافهم السياسية. الوهابية كانت في معتقداتها وتكفيرها وعنفها مبنية على أبعد حدود التسييس. ورجالها وإن جهلوا السياسة بتفاصيلها، خاصة في مسألة العلاقات الدولية، إلا أنهم يمتلكون الإدراك الكافي لما يعنيه السيطرة على الحكم والإستئثار بالحرية الفكرية والمذهبية كما بالمناصب وغنائم السلطة الأخرى. لذا يشارك الفقهاء معظم التجديين في الدفاع عن الوهابية كهوية، وكحصان يحقّق طموحاتهم ويشرع حكمهم، كما أنهم جميعاً حريصون على ديمومة الدولة والإجماع على دعمها والوقوف إلى جانبها دائماً، حتى مع بعض الاعتراضات لآل سعود: فهي التي تجمع شملهم، وهي التي تبقي الأكثرية من المواطنين غير الوهابيين - بعيدين عن (مأدبة) السلطة.



محمد بن علي المحمود

## الإنسان الغائب.. تراتبية القيم

محمد بن علي المحمود

بل على  
العكس،  
كانت ولا

تزال، وبفعل هيمنة الخطاب التقليدي، هي التي تتحكم في تفاصيل السلوك العام، بعد أن هيمنت على مجمل التصورات الذهنية التي تحدد طبيعة العلاقة مع الناس والأشياء. ولهذا رأينا الإنسان هامشيا في كل المساحات التي تخضع للتنفيذ التقليدي، أقصد الإنسان المجرد من أي صفة إضافية تشفع له، وتحجب عنه سياط الكراهية؛ حيث تُهيمَن التقليدية، ولا كرامة للإنسان ولا حقوق؛ ما لم يمتلك صفة أخرى، صفة تُضاف إلى كونه إنساناً. أي أن الصفة الإضافية تصبح في الخطاب التقليدي هي الأساس، هي المتن، هي التي تحدد طريقة التعامل معه، بينما الصفة الأساس (الإنسان) هي الطارئ والهامشي. إذا أدركنا هذا، استطعنا فهم سر غياب المسلمين عن الفعاليات الإنسانية الصريحة في إنسانيتها، كإغاثة وإعانة ضحايا الكوارث والحروب. إن كل الهيئات الإسلامية لا تنهض لإغاثة الإنسان ما لم يكن مسلماً، وأحياناً ما لم يكن مسلماً تقليداً، أي لا تغيثه لمجرد كونه إنساناً، وإنما فقط لأنه مسلم. بينما نجد هيئات الإغاثة العالمية المنتمية لحضارة الإنسان وعظمتها مسيحية تساعد جميع المنكوبين بصرف النظر عن الملل والنسل؛ لأنها تدرك أنها تغيث إنساناً كاملاً إنسانياً؛ لا مجرد وسيط مادي لحمل الأفكار وإشاعة الأيديولوجيا الخاصة، بحيث تتحدد قيمته بها.

ومع وحشية هذا السلوك، فنحن لا نقف عند هذا الحد؛ لأن سيكولوجية الموقف من الآخر لا بد أن تأخذ أقصى أمادها

التقليدية هو عملية تشريع لهذا التهميش عن طريق طرح أنواع من التمايز والتمييز بين بني الإنسان. وهو طرح يبدأ من مجرد التمايز، فالتمييز في المعاملة، إلى أن ينتهي بضرورة تعمد الكراهية والعداء؛ فالتقليدية تطرح المسألة الإيمانية في الإسلام بوصفها مسألة لا تكتمل إلا بكراهية المختلف لمجرد الاختلاف الديني أو المذهبي. أي أن الأصل لديها: هو أن يكون (الإنسان) مكروهاً، ولا ينقذه من هذه الكراهية المشرعنة إلا أن يتنازل عن كل خياراته الدينية والمذهبية بل والفكرية؛ ليتطابق تماماً معها. وإذا لم يفعل ذلك؛ فإنه سيبقى مكروهاً بموجب فرمان ديني عقدي، تصدره التقليدية وتلزم به أتباعها البؤساء؛ الذين يتحولون إلى كارهين، ومن ثم إلى مكروهين يتساءلون: لماذا يكرهنا كل الناس؟

إذن، وفق هذه الرؤية التقليدية، لا يكتمل التدين، بل لا يتحقق الدين، إلا بكراهية (الإنسان)؛ مهما كان هذا (الإنسان) طيباً ومصلحاً ومحباً للناس. وهكذا أصبح الكراهية هي الأصل في التعاطي مع كل المختلفين لمجرد اختلافهم. الكراهية وفق منظور هذا الوعي التقليدي المشحون بلهيب العداوة والبعضاء تصبح ديناً، والتقليديون لجهلهم، ولغيابهم المستحكم بفعل التقليد، لا يدركون أنهم بهذا يمنحون أعداء الإسلام فرصة أن يصفوا الإسلام بـ دين الكراهية؛ مستشهدين بمقولات التقليديين التي تجعل من الكراهية (كراهية غير المسلم وغير التقليدي) شرطاً للإيمان.

لم تكن هذه المقولات التقليدية التي تقّنت على مخزون هائل من الكراهية مجرد مقولات تنظيرية بعيدة عن الواقع،

تُهيمَن الرؤية التقليدية (الخطاب التقليدي) على مساحات شاسعة، تتمدد على مساحات من الجغرافيا الواسعة التي تؤكد حقيقة الهيمنة على المساحات نفسها من الوعي. الهيمنة في الغالب هي للرؤية التقليدية، وليست للإسلام المشتعل بروي التنوير، ليست لهذا الإسلام الذي لا يزال للأسف بعيداً عن مجالات التأثير، ولا يمتلك إلا القليل من القدرة على النفاذ إلى الوعي الإسلامي العام الذي لا تزال تطحنه رؤى التخلف والتعصب ومقولات الخرافة منذ ألف عام.

هذه الهيمنة، وبصرف النظر عن ملايساتها النظرية والتطبيقية، هي التي تصوغ السلوك الإسلامي العام؛ على اختلاف بين الأقطار الإسلامية في مدى تفرد هذا النغز. لكنها تبقى هي الأشد تأثيراً في المجتمعات المحافظة ذات المنزع التقليدي، بل ربما تكون هي المؤثر الوحيد ذا الفاعلية الحقيقية، وما سواها لا يدو كونه مجرد اعتراضات هامشية، تؤكد هيمنة المتن التقليدي وتفرد بكل منافذ التأثير. وهذا يعني أن كل السلوكيات، سواء كانت إيجابية أو سلبية، وخاصة تلك السلوكيات التي تقع في ميدان اهتمام التوجهات الروحية، هي من مسؤولية الخطاب التقليدي الذي إن حاز باعترافه شرف منصب: المؤثر الأكبر، فلا بد أن يتحمل الوجه الآخر من المعادلة، أي كونه: المسؤول الأكبر عن الأفعال التي يُشرعها صراحة، أو تلك التي يشرعها ضمناً بالسكوت عنها أو بمنحها مجرد هامش صغير من الاهتمام.

هامشية البعد الإنساني في الخطاب التقليدي الديني، واضحة وجلية للعيان. بل الأمر أكبر، إذ إن ما يحدث داخل المنظومة



وتتشظى في كل الاتجاهات: فالذي يكره الإنسان الآخر ويحتقره ويلغى إنسانيته لمجرد الاختلاف الديني: فسيكره الإنسان الآخر ويحتقره ويلغى إنسانيته لمجرد الاختلاف المذهبي، وهو سيفعل الشيء نفسه مع الآخر المختلف جنسيا ( المرأة ) والآخر المختلف عرقيا ( غير العربي ) والآخر المختلف وطنيا ( غير المواطن ) والآخر المختلف اجتماعيا ( الأدنى مكانة اجتماعية كما يتصور، من موظفين ليسوا في منزلته أو عمال أو خدم... إلخ ) والآخر المختلف عمريا ( الأطفال ) . وهكذا، يصبح المجتمع ماكينة إلغاء واضطهاد واحتقار لأي مختلف لا يملك من النفوذ أو قوة القوانين ما يحميه من هذا الإلغاء المعنوي الذي يقود إلى إلغاء مادي: لتكتمل حلقات سحق ومحو الإنسان.

إن غياب الإنسان كقيمة في الخطاب التقليدي الديني، وعدم ظهوره بالدرجة الكافية في الخطاب التقدمي بكافة أطرافه: جعلنا الإنسان مُهمَّسًا لدينا على مستوى الفكر، ومن ثَمَّ على مستوى الواقع. ربما يكون تهيمش المرأة كإنسان، ومأساة العمال والخدم، هما الصور الأبرز والأوضح في واقعنا. وهي مأس مع وضوحها وضخامتها ( خاصة وضع العاملات في المنازل = الخادِمات ) لا يزال خطابنا يتجاهلها عن عمد، ويقدم عليها كثيرا من القضايا ذات البعد الترفي، أو التي هي من فروع الفروع من الدين.

لكن، وبما أن قضية المرأة تحتاج لعدة مقالات متخصصة: لتشعب إشكالياتها، فضلا عن كونها موضع نقاش لا ينتهي، فإن الإشارة هنا تتحدد في: مأساة العمال، وعلى الأخص: الخادِمات في المنازل. ربما يستطيع العامل الخروج من إطار عمله والتغلب على وضعه المأسوي إن وجد، كما أنه وبوصفه رجلا يستطيع اكتشاف الفضاء المفتوح، ومعرفة كيفية الوصول إلى استرداد الحقوق المسلوبة. لكن الأسوأ هو ما تلاقيه الخادِمات في المنازل من حصار واقعي ونفسي، ومن سوء معاملة، تبدأ بعدم المخاطبة بالاسم، ويرفع

ساعات العمل إلى أكثر من عشر ساعات، بل وربما تجاوزت عند بعض المتوحشين خمس عشرة ساعة، إلى أن تصل إلى الاعتداء اللفظي بأنواعه، وإلى التكليف بأعمال شاقة لا تتناسب مع طبيعة العمل الأصلي، بل وربما وصل الأمر إلى الاعتداء البدني، وتأخير دفع الأجور... إلخ، فضلا عن بعض السلوكيات التي لا يراها بعضنا خرقا لحقوق الإنسان ولا امتهاانا لكرامته: لمجرد أنه اعتادها في تعامله مع الآخرين. إن المأساة ليست محدودة ولا عابرة، ولا يجوز أن تبعد عن دائرة الضوء: لمجرد أن ضحاياها ليسوا في دائرة الضوء. إننا إذا عرفنا أن عدد الخادِمات لدينا بالملايين، عرفنا حجم المأساة الإنسانية التي تنتظر منا الكثير، خاصة ممن يزعم أنه ينتمي إلى خطاب ديني ذي أبعاد إنسانية، تهتم بالإنسان بصرف النظر عن أي انتماء.

لا بد من حلول. والحل الأولي إن يكون بسنَّ قوانين رادعة؛ رغم أهمية ذلك، بل بتغيير تراتبية القيم في الوعي. لا بد أن تكون قيمة الإنسان تتحدد بمدى إنسانيته، وأن يكون معيار سقوطه هو: انتهاكه لحقوق الإنسان. لن تنتهي المأساة، ما دامت مسألة هامشية: كالحجاب مثلا، تحظى من رموز الوعظ الديني بأهمية تتعدى مسألة الظلم الواقع على العاملات في المنازل. إن رفع الظلم وخاصة عن الضعفاء، والتصدي لكل اعتداء على حقوق من لا يستطيع الدفاع عن نفسه، لا بد أن يأخذ مكانه الحقيقي كما في نصوص الوحي الأولى، النصوص التي رافق فيها تقرير وحدانية الله، تقرير حقوق اليتيم والسكين والضعيف. هناك مأساة في الخطاب تجسدت مأساة في الواقع. وإدراك ذلك، تأمل حجم الخطب والمواظ والمحاضرات التي تُحدَّد للمرأة تفاصيل ملباسها، مقارنة بالتي تُحدَّد للمرأة نفسها كيفية التعامل الإنساني مع خادماتها، وسترى الفرق الهائل في الخطاب، وهو الذي يرسم حدود المأساة في الواقع. التراتبية الموجودة الآن ليست هي

التي في صربيع الإسلام. في الإسلام، امرأة دخلت النار في ( هرة حبستها)، أي أنها امرأة كانت تستحق الجنة المشروطة برضوان الله، ولكنها بسبب حبسها لحبوان ذي روح، وتسببها في موته، دخلت النار. في المقابل يطرح الإسلام قصة أخرى: امرأة بغَي ( عاهرة ) أنقذت كلبا من العطش بشربة ماء فدخلت الجنة. ومقارنة عابرة بين ما جرى للمرأتين، تُظهر لنا البعد الإنساني للإسلام، وأن الأولوية فيه للروح الإنسانية التي ترحم الضعفاء، هذه الروح التي لم تشفع فقط لامرأة لم تضع الحجاب، أو حتى لامرأة متبرجة أو مُتعرية، وإنما شفعت لامرأة كانت تمتهن البغاء. وهذا يدل على تراتبية أخلاقية عالية في الإسلام، لا يزال خطابنا التقليدي يتنكر لها بكل إصرار.

عندما نتأمل حال المرأتين في المثال السابق، نتساءل: هل يطرح الخطاب التقليدي المسألة الإنسانية وفق هذه التراتبية، وهل الوعي العام الذي صاغه هذا الخطاب يؤمن بهذه التراتبية الإنسانية الإسلامية ؟. الجواب في تقديري يتضح بطرح مثالين لامرأتين مسلمتين من واقعنا: الأولى، امرأة محافظة جدا، ملتزمة بكل تفاصيل ما يملح عليها الخطاب التقليدي في اللباس، وتشارك في الجهود الدعوية، ولكنها تُجبر خادماتها على العمل خمس عشرة ساعة وربما أكثر. والثانية: امرأة تمتهن التمثيل، وتقع في تبرج أو تجاوز شكلي، وهي أخطاء ( أخطاء لا خطايا ) بلا شك، ولكنها في الوقت نفسه تعامل خادماتها بإنسانية عالية، ولا تلتزمها بأكثر من ساعات العمل المحددة نظاما. وهنا يأتي السؤال: أيُّ من المرأتين يراها المجتمع المتدين ملتزمة أكثر من الأخرى بتعاليم الإسلام، أيهما أكثر إسلامية في نظر المجتمع ؟. طبعًا، كلنا يعرف الجواب، والجواب هو ما سيحدد حقيقة تراتبية القيم لدينا، والتي هي للأسف تراتبية لا تعكس تراتبية الإسلام، وإنما تعكس حقيقة غياب الإنسان عن الوعي العام.

# الكوارث السعودية بين الخرافة والبطانة

د. مضاوي الرشيد

تكشف الكوارث الطبيعية قدرة المجتمعات والدول المسؤولة عنها من خلال تعاطيها مع أحداث طارئة من زلازل وسيول وأعاصير، وتفتح الباب على مصراعيه لجدل وحوارات كلها تحاول تحديد المسؤولية، وخاصة في تجهيز التدابير الوقائية التي تحد من تداعيات الكارثة، وتؤمن سلامة المجتمع من عوامل تأتي دون سابق إنذار، وتؤدي إلى خراب المدن، وتفكك بالأرواح والمنشآت. وقد تعرضت السعودية في الشهور القليلة الماضية إلى كارثة سيول في مدينة جدة، وبعدها تحولت مدينة الرياض إلى مستنقع كبير غرقت فيه السيارات، وجرفت المياه الغزيرة المباني والمنشآت، واتضحت الصورة بشكل صريح، حيث ظهر للجميع خطأ تصميم المدن، وهصور قدرتها على تصريف أي فائض من المياه، حيث تنعدم في هذه المدن قنوات التصريف، واستيعاب أزمات ولو كانت طارئة وليست بمستوى الكارثة الحقيقية.



في ذلك عن التقييم الواقعي لأزماتهم، وتشخيص حالتهم المزمنة لحظة الكارثة. وسيبقى هذا المخزون الخرافي يستشري في الفكر الجمعي طالما ظلت الشفافية والمحاسبة غائبتين عن ذهنية المجتمعات التي تنبهر بالتنمية المرئية.. تلك التنمية لا تصلح إلا لالتقاط الصور التذكارية، كمعالم للنقلة النوعية من زمن الخيمة وبيوت الطين، إلى عصر الاسمنت والزجاج والحديد.

ولكن نلاحظ أن الأمطار والسيول التي كانت في الماضي تجرف المنازل والمنشآت، هي نفسها اليوم التي تكتسح المدن الجديدة وتغرقها، لتتحول إلى مستنقعات كبيرة، تطفو على سطحها السيارات والأشجار وحتى البشر. إن كان منطق التنمية لا يوفر أبسط الحقوق بالأمن، فهو قد فشل في أحداث نقلة نوعية في حياة الإنسان وضمان سلامته في مبان وطرق جديدة تتعرض لتغيرات البيئة ومخاطرها الجديدة.

ومهما استنجدنا بالفكر الخرافي، إلا أنه يظل قاصداً على تحديد المسؤولية ومحاسبة القائمين على التنمية، رغم الفرقعات الاعلامية المرتبطة بإنشاء هيئات تستجوب وتحاسب المسؤولين. إلا أن هذه الهيئات تظل قاصرة على تحديد

لقد تحولت التنمية اللامتناهية والتي انحصرت في ثورة معمارية مرئية إلى غاية في ذاتها، هدفها الأول والأخير تثبيت شرعية النظام، دون الانتباه إلى البنية التحتية التي تحتاجها المدن الكبيرة والخدمات التي تحتاجها المجتمعات التي تقطنها، أو طبيعة البيئة التي تهيمن على جغرافية المناطق، وكلما زادت الهجرة من الأرياف والمناطق النائية إلى هذه المدن، كلما زاد الضغط على الخدمات التعليمية والصحية والاقتصادية. فالكثافة البشرية في مدن السعودية الكبيرة تحتاج إلى بنية تحتية بمستواها، ولكن انشغال النظام السعودي بالتنمية المرئية التي تبهر الناظر إليها، أدى إلى تجاوز أكثر الأمور بديهية كمشاريع الصرف الصحي، والتخلص من الفائض بطرق صحية، وتوفير الخدمات الضرورية لكتل بشرية تنتقل يومياً إلى المدن وتستوطنها.

وعند كل كارثة طبيعية قد تلجأ المجتمعات في لحظة ضعفها إلى الفكر الخرافي، فتستحضر مخزونها وأساطيرها لتتعاطى مع أزمة طارئة، فتعلل كارثتها بالبلجاء إلى مقولات الغضب الرباني، ولعنة الآخرين الذين يحسدونها على نعمة ما، أو ينيشون معاصيهم ليحملونها المسؤولية عن ما رزقهم الحالي، مبتعدين

أسباب الكارثة وتداعياتها. وحتى هذه اللحظة - وبعد كارثتين الأولى في جدة، والثانية في الرياض وهيئات مختصة بتقصي الحقائق - فإن المحاسبة تظل بعيدة عن الصلاحيات المحددة لمثل هذه الهيئات واللجان التي تظهر ومن ثم تختفي فجأة، ليطوى الملف الذي يفتح بعد كل كارثة ومن ثم ينتهي إلى لا نتيجة، وتعود الحياة إلى طبيعتها بانتظار أزمة طبيعية جديدة.

ربما من الخطأ أن نصنف هذه الأزمات بأنها طبيعية، إذ أن الكثير منها هو صنعة بشرية، يساهم في تفاقمها الكثير

من عديمي الرؤية المستقبلية المنهكين في اقتناص فرص التنمية وتطوير المدن. وتتحوّل هذه الفرص إلى وسيلة للإثراء السريع على حساب التخطيط الذي يصمد أمام الأحداث الطارئة كفائض الأمطار. وبغياب الشفافية والمحاسبة، يظل القائمون على مشاريع التنمية معصومين غير محاسبين عن أخطائهم وتسرعهم، بل انهم ينتظرون الفرص القادمة بفارغ الصبر، علّهم يحصدون من الثراء والمفاوضات الجديدة ما يجعلهم شركاء في ثروة يعتمد توزيعها على الأهواء والمحسوبية والقرب من السلطة والتلق لها، وإن كان بعضهم واجهه للسلطة ذاتها.

إن كان البعض في السعودية قد استنجد بالفكر الخرافي في تفسير غرق مدن الصحراء، فإننا نجد البعض الآخر قد وجد في مفهوم البطانة الفاسدة ملاذاً آخر ليلجأ إليه في عملية القاء اللوم والمسؤولية. لقد أصبحت البطانة مبتذلة لدرجة مضحكة، حيث تستحضر دوماً لتفسير التقصير والفساد الإداري المستشري الذي ينكشف عند كل أزمة وكارثة. إن استنجد البعض بالبطانة هو عملية هروب إلى المجهول وتغييب المعلوم. فالسؤال الذي يطرح نفسه هو الآتي: إذا كانت دولة عتيدة تحكم من قبل بطانة فاسدة، فمن هو المسؤول عن تعيين هذه البطانة في مواقع القرار وممارسة السلطة والتحكم بمشاريع التنمية. أليس الأجدر بالسلطة السياسية العليا أن تعزل هذه البطانة وتستبدلها ببطانة أكثر نزاهة؟ أم أن السلطة نفسها تشترك مع البطانة في تحمل المسؤولية وصنع القرار؟

لقد هربت السلطة السياسية العليا في السعودية من مسؤوليتها، فهي تعتبر أي نجاح انجازاً لها، وأي فشل يعود إلى البطانة وسوء تدبيرها. هذه الازدواجية تظهر مع كل أزمة، ولكنها تفشل في استيعاب الاستياء من تردّي الوضع البيئي وخاصة في المدن التي تتعرض تكراراً للجرف بمياه السيول. هذه الازدواجية هي أقرب ما تكون إلى المنطق الطفولي

الذي يحاول التملص من المسؤولية عند كل زلّة، والقاء اللوم على الآخرين، مع الاحتفاظ بحق التجديد عند كل نصر وانجاز. هذا المنطق الطفولي لا يهيمن فقط في مجال التعاطي مع الكوارث الطبيعية، بل أصبح الركيزة المتبعة في كل مجال من مجالات الحياة الاجتماعية والتربوية والصحية والاقتصادية، حيث تتملص السلطة المسؤولة من المحاسبة، وتسقط أي فشل على البطانة الفاسدة. وكأن هذه البطانة قد جاءت من السماء لتحكم وتعيث في الأرض فساداً دون حسيب أو رقيب.

لقد أصبح هذا المبدأ مبدأ أساسياً تتعاطى معه الصحافة السعودية يومياً على صفحاتها تحت مظلة حرية الصحافة الجديدة التي تتباهى بها السلطة، وبينما تبقى الرؤوس الكبيرة دون حساب وغير خاضعة للنقاش، ينهمك المجتمع في قراءة ملفات صغيرة وتتعرض زلات البطانة الصغيرة وتقصيراتها الكبيرة، وتتسابق في نقل هذه الزلات وإخبارها مما أدى إلى تحول صفحات الجرائد إلى قواميس للفصائح: منها تزوير الشهادات الطبية والعلمية، وسرقات المال العام، وتدنّي مستوى المباني المخصصة للمدارس والتعليم، وغير ذلك من مشاغل قد ألهمت الجمهور عن المعضلة الأساسية، وهي غياب مؤسسات المحاسبة المستقلة، وشفافية وزارات صناعة القرار.

ويعتقد البعض أن كثافة قصص التقصير المستهلكة إعلامياً قادرة على امتصاص اهتمام المجتمع بالصورة الكبرى، وقد تنفع عملية اللهو في المدى القصير، إلا أنها غير قادرة على استيعاب جملة من الأسئلة التي تدور في ذهن المجتمع، الذي يراقب ويعيش مع أزماته بصمت حتى هذه اللحظة. وقد يصحو المجتمع من حالة الانبهار بالتنمية المرئية، ويستيقظ من بهرجتها، عندما يكتشف هزليتها وهشاشة مبادئها التي قامت عليها، وعندما تطفو مثلثاته على سطح المستنقعات في مدن صحراوية. من أجل هذه الصنوعة، يحتاج

المجتمع أن يتخلص من الفكر الخرافي ونظيره المتعلق بالبطانة، كي يتحرر من القيود الذهنية التي تكرس الغشاة على عينيه، وتمنعه من تسمية الأمور بأسمائها الحقيقية، وإن لم يجد المناير مفتوحة أمام نظرة جديدة.. إلا أنه قد يلجأ إلى منابر أخرى تكون أكثر مصداقية وقدرة على التعبير عن ذهنية جديدة: وقد وجد البعض في الفضاء الإلكتروني وسيلة جادة للتعبير دون قيود السلطات الرسمية، حيث رسم هؤلاء صورة واقعية وحقيقية عن التقصير الرسمي في مواجهة كوارث بسيطة إذا قارناها بما تتعرض له مناطق أخرى في العالم. حيث يظهر جلياً أن تداعيات أي كارثة والخراب الذي تسببه يرتبط ارتباطاً وثيقاً بقدرة أجهزة الدولة على استيعاب الأزمات.

وكما كانت أجهزة الدولة خاضعة للمحاسبة، كلما كانت قدرتها أقوى على تخفيف حدة تداعيات الكوارث، طبيعية كانت أو من صنع البشر. وإن كان لنا عبرة في قدرة الولايات المتحدة على استيعاب أزمة بحيرة النفط المتسرب في خليج المكسيك، حيث تحاسب الشركة المسؤولة وتحمل تكاليف عملية الاحتواء والتنظيف، فيجب أن نتعلم دروساً في فن احترام الإنسان ومصدر عيشه. ولكن مع الأسف يظل الأمن البشري في آخر سلم الأولويات في دول تعتبر التنمية هبة تقدم للمجتمع، مقابل الولاء المطلق، وتظل زلاتها أوفشلها خارج إطار النقاش والمحاسبة. وإن استطعنا أن نتمدد أفقياً وعمودياً في مدن نفتخر بتنميتها، إلا أن الطبيعة ومتغيراتها تستنطق على مشاريع حالية ومستقبلية وتعري المبدأ الذي قامت من أجله.

ولن يسعفنا للحظة ضعف خطاب الخرافة أو البطانة، لأن الكارثة ستكون أكبر بكثير حينما تؤدي بأرواح بريئة. عندها ستكون المحاسبة حتمية لن تتهرب منها السلطة مهما استطاعت حالياً أن تتملص من مسؤولياتها.

عن القدس العربي، ٢٠١٠/٥/١٠



# وجوه حجازية

(١)

محمد البصري

(... - ١٢٦٠هـ)

محمد بن خضر البصري، ولد بمكة ونشأ بها مجاوراً. كان أديباً، محدثاً وفقياً. أخذ عن جماعة من علماء بلد الله الحرام، منهم الشيخ محمد رئيس مفتي الشافعية بمكة - وبه تفقه، والشيخ عمر بن عبد الكريم بن عبد رب الرسول، ولازمهما ملازمة تامة، وتلقى عنهما علوماً كثيرة، وأجازاه وأذن له بالتدريس. ولذا درّس بالمسجد الحرام وأفاد. كان صالحاً متواضعاً مواظباً على الإشتغال بالتدريس والعبادة إلى أن توفي رحمه الله بمكة المكرمة (١).

(٢)

إبراهيم الدهلوي المكي

(١٢٥١ - ١٢٥٤هـ)

إبراهيم بن عبد الله يارشاه بن يار محمد بن فضل الله الكتبي الدهلوي ثم المكي. ولد بهللي، وطلب العلم صغيراً على علمائها، ثم قدم مكة المكرمة سنة ١٢٦١هـ مع والده، ولقي عبد الرحمن بن محمد الكزبري الشافعي الدمشقي. رحل إلى العراق والشام ومصر في طلب العلم، وكان مجتهداً في الطلب وتحصيل العلم مع عنايته بعلم الحديث. وهكذا استفاد كثيراً من علماء مكة المكرمة كالإمام إمام الله التهانوي، ثم المكي، وروى عن

عبد الله سراج مفتي الحنفية بمكة المكرمة؛ والشيخ أبي بكر خوقير، والمحدث عبد الغني بن أبي سعيد الدهلوي، والشريف محمد بن ناصر الحازمي، ومحسن بن حسين الأنصاري السبيعي، وعبدالرزاق بن حسن البيطار الدمشقي، والسيد جعفر بن إدريس الكتاني وغيرهم.

كان الشيخ إبراهيم عالماً صالحاً ورعاً يطيب له الحديث باللغة الفصحى، وله عناية فائقة بالكتب، ولذلك لقب بالكتبي، وكان له دكان يبيع في الكتب، يقصده الطلاب للاستفادة منه والإرشاد والأخذ عنه (٢).

(٣)

طاهر سنبل

(... - ١٢١٨هـ)

طاهر بن محمد سعيد بن محمد سنبل، المكي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها وقرأ على والده، وأكثر أخذه عنه، وعن الشيخ على الصديقي مفتي مكة المكرمة يومها، وكذلك عن الشيخ عارف جمال، والشيخ يحيى بن محمد الحباب، والشيخ عبد الرحمن بن حسن الفتني، والشيخ إبراهيم فيض الله، والشيخ إسماعيل النقشبندي، والشيخ محمد سعيد سفر المدني، والملا عبد الله أفندي الإسلامبولي - قاضي المدينة المنورة،

وابنه الشيخ محمد الجوهري الصغير، والشيخ أحمد الدمنهوري، والشيخ محمد المصليحي، والشيخ أحمد الدردير، والشيخ محمد الكزبري، والشيخ أحمد بن عبيد العطار وغيرهم.

اشتهر الشيخ طاهر بعلم الفقه في عصره، وتصدر للتدريس فدرّس بالمسجد الحرام وأفاد، وتخرج على يديه كثير من العلماء، منهم مسند الحجاز الشيخ عمر بن عبد الرسول والسيد ياسين ميرغني، والشيخ عبد الحفيظ عجيبي، وغيرهم. توفي رحمه الله بمكة.

له: النفحة القدسية: شرح المنظومة النسفية؛ ضياء الأبصار - حاشية مسك الدر المختار: شرح على متن الإرشاد لأكمل الدين الحنفي؛ فتح الجواد؛ فتح المبين - شرح فرائض الدين للسيد عبد الله الميرغني؛ مختصر الفلك المشحون للعجيمي؛ حاشية على شرح الشنشوري؛ شرح على الإفصاح؛ القول التام في حكم صلاة بعض الرجال خلف النساء في المسجد الحرام؛ نعمة الخير فيما يحل لبسه للرجال من الحرير؛ العروس العلوية في الأروش العلوية؛ العقد الرضاح في شروط عقد النكاح؛ القول المجتبى في فعل المخلص من الربا؛ المعاني البهية على شرح الرحبية (٣).

(١) عبد الله مرداد أبو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ٢٧. وعبد الله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ١٤٥.

(٢) محمود بن سعيد أبو سليمان، تشنيف الأسماخ، ص ٢٠.

(٣) عبد الله أبو الخير، مختصر، ص ٢٢٥؛ عبد الله غازي، نظم الدرر: إسماعيل البغدادي، هدية العارفين، ج ٢، ص ٣٥٤؛ عمر كحالة، معجم المؤلفين، ج ١٠، ص ١٠١؛ عمر عبدالجبار، سير وتراجم، ص ١٢٥؛ فضيلة المنهل، ج ٣، المجلد ٢١، ربيع الأول ١٣٨٠هـ، ص ١٧٤؛ الزركلي، الأعلام، ج ٦، ص ١٧٢، ط ٦.

## معارك الوهابية في لبنان

تساؤل وهابي متطرف حول الحكم على ١٠ سعوديين قاتلوا في نهر البارد، بالسجن بين ٢-١٥ سنة، وذلك من بين ما مجموعه ٥١ سعودياً معتقلاً في لبنان على ذمة القضية، هذا غير الذين قتلوا في المعركة الى جانب قائد فتح الإسلام (أبو هريرة)؛ هذا غير السعوديين الوهابيين المحبوسين على ذمة قضايا أخرى بينها مشاركتين في اغتيال الحريري سيق وأن نشرت اعترافاتهم في صحيفة الأخبار اللبنانية. ولكن لسبب ما يراد للتحقيق ان يأخذ اتجاه آخر!

المتطرفون الوهابيون استغربوا، كيف تقوم حكومة تمولها السعودية باعتقال سعوديين كلهم يحملون كنى مثل: (أبو الوليد الشرعي، أبو يوسف، أبو مصعب، طلحة السعودي الجراح، أبو الفاروق، أبو عبد الرحمن، أبو شلفه، أبو أنس، أبو الحسن، أبو أسيد، أبو ثابت)؟ ثم أقاموا مناحة على المعتقلين لأنهم حسب رأيهم سنة، والحكومة نصرانية: (وأما السنة فلا بواكي لهم)!

جريمة هؤلاء السعوديين الوهابيين، تأسيس فتح الإسلام (وكانت ممولة من قبل الأمير بندر ضد حزب الله، ولكن انقلب السحر على الساحر)، وارتكاب جنائيات قتل مدنيين وعسكريين، وتفجير وإطلاق نار وصواريخ وحيازة أسلحة ومتفجرات. قال سلفي متطرف بأن هذه ليست جريمة، وهي لا تعدّ كذلك في لبنان! وتساءل ساخراً: هل تصدقون أن لبنان يحارب الإرهاب؟

## آل سعود أصولهم يهودية

منذ أن ظهر آل سعود على السطح السياسي في الجزيرة العربية، لازال نسبهم محط تساؤل قديماً وحديثاً. لم يحدث هذا لأي قبيلة حاكمة في الخليج إلا العائلة السعودية. أدبيات القرن التاسع عشر بما فيها الأدبيات النجدية والتي سجلها الشاعر حميدان الشويعر، تؤكد على أن آل سعود لا يتبعون الى قبيلة عربية، وإنما هم في أصولهم (يهود). واستمر الجدل في عهد مؤسس دولتهم الحالية، ثم جاء ابنه الملك سعود، فأوصل نسب العائلة الى النبي، وظهرت كتب مصيرية تروج لشجرة عائلة آل سعود! والملك فيصل شكل لجنة من الشوام (المستشارين السوريين) لكي تبحث في نسب العائلة المالكة وذلك في أواخر الستينيات الميلادية، ووصلت اللجنة الى أن آل سعود يعودون في جذورهم الى أصل يهودي.

والأمراء السعوديون أنفسهم متناقضين، فمرة يقولون أنهم من عنزة، فرع المصاليخ، مع أن ابن سعود أهان عنزة وشيخها الشهير فهد بن هذال مراراً وأمام الإنجليز. ومرة يقال أنه من تميم من بني حنيفة. آل سعود لا يعرفون نسبهم في بلد قبلي، وأخيراً جاء شاب من العائلة عبدالعزيز بن تركي آل سعود ليقول (حنّا من عنزة)، وقبلها كان الأمير سلمان يقول (ما حنا بعنوز بل من بني حنيفة). والقبائل ترفض أن ينتسب آل سعود إليها، فقال قائلهم ساخراً: (إذا كان ابن سعود عنزي، فأنا قيصصر الصين)! بالرغم من أن عنزة تحالفت بعض أفرعها مع آل سعود ضد شمر ولا تزال! فافهم!

وقد انعكس الموقف من الوهابية بسبب نسب آل سعود. فإذا كان هؤلاء يهود، فماذا تكون الوهابية؟. هذا ما جعل الشيخ الظواهري من الأزهر (جد أمين الظواهري) يكتب كتابه المشهور: (يهوداً لا حنابلة).

## العنف الوهابي الى البلقان

في ٢٨/٣/٢٠١٠، نشرت الصنداي تايمز مقالة تحت عنوان: (التمويل السعودي لمسلمي البلقان ينشر الكراهية للغرب) قالت فيها أن السعودية صبت خلال العقد الماضي مئات الملايين من الجنيهات الاسترلينية على الجماعات السلفية والوهابية في البلقان، التي تقوم بتجنيد عشرات الشبان للحرب في أفغانستان الى جانب القاعدة. وحسب السلطات المقدونية، فإن الجماعات الوهابية تصادم معتقدات المجتمعات المسلمة التي تميل تقليدياً الى الاعتدال. وقالت الصحيفة أن الدعم السعودي جاء على شكل تأسيس مراكز اسلامية ومساجد وتوزيع رواتب بمقدار ٢٢٥ جنيهاً للفرد الوهابي، الذي يفترض أن يفرض النقاب على زوجته وأن يطيل لحيته. وأضافت بأن السلطات المقدونية تراقب وتحقق في الجمعيات الخيرية السعودية النشطة، وفي مقدمتها منظمة الإغاثة الإسلامية، خشية أن تنشر التطرف وتعمل على غسل الأموال من أجل دعم القاعدة. وعلق أحد المسؤولين بأن صادرات السعوديين الرئيسية ليس النفط بل الأيديولوجيا (الوهابية). ويقول سليمان رجب، أحد القادة المسلمين في مقدونيا، بأن عدداً من المساجد قد تمت السيطرة عليها بالقوة من قبل الجماعات الراديكالية المدعومة من السعودية، وأنها قامت بتغيير الأئمة ونوعية الخطابات وبدأت بتعليم الوهابية التي قال أنها غريبة عن تعاليم الإسلام المتسامحة.



## حول اعتقال الناشط الحقوقي متروك الفالح

دعت منظمة العفو الدولية في بيان عاجل لها (2008/5/20) إلى ضرورة إطلاق سراح الدكتور متروك الفالح من السجن السعودية. ففي 19 مايو 2008 قبض على الدكتور متروك الفالح، وهو أكاديمي ونشط سعودي في مجال حقوق الإنسان، ووضع بمعزل عن العالم الخارجي في مقر المباحث العامة، وأصبح عرضة لقمطر التعذيب وغيره من ضروب إساءة المعاملة.

## الطيب: الوطن ليس ملكاً لقلّة

أثار اعتقال الإصاحي الدكتور متروك الفالح ردود فعل غاضبة، خاصة وأن طريقة الاعتقال بدت وكأنها اختطاف، بلا مبررات قانونية وبدون توضيح للإهانات وبدون التواصل مع محامين أو مع عائلته، وشمل التعاطف مع الفالح عدداً كبيراً من الناشطين الحقوقيين، ومن المنظمات المجتمع المدني في داخل وخارج المملكة، كما شمل العشرات من المثقفين والسياسيين.

## خالد العيمير... (الداخلية) مازالت في غيّها وهي العدو!

مرة أخرى أفيد د/ متروك الفالح من وسط مكنته في حرم الجامعة المصون الذي لم يعد له حرمة كبيرة من الأماكن في هذا الوطن. لقد اعتقل د/ متروك الفالح عام 2004 م في نفس المكان وكانت قوات المباحث تسحب على الأرض سحبا في مشهد يدل على حقارة مركبيته. كان ذنبه الوحيد أنه أراد أن يرى هذا الوطن شامخا عزيز بين الأوطان، وطن يحكمه دستور يحفظ حقوق الإنسان ويفصل السلطات ليعرف المواطن مآذاه له وماذا عليه ولكن كان جزاءه هو ورقاقه السجن.

## وداعاً مكة!

لم يبق إلا الكثيل من مكة.. التراث والتاريخ والحق الديني.

لقد استعاض الله امتحانات شتى كان أشدّها سيطرة صنفين من البشر أيا على روحيها: جماعة بنوية قبيلة جاهلة لا تفهم معنى الحجة، فمكثت بمكة مدة ثم غادرت مكة.

## (شكراً قطر) يغضب السعوديين

## صانعة الحروب تثار لنفسها في حكومة السنيرة

من يرقب ماتمّج وجه وزير الخارجية السعودي الأمير سعود الفيصل وهو يستمع تحت قبة البرلمان اللبناني إلى كلمات الشكر والثناء التي كانت تنهال على أمير قطر ورئيس وزرائها تلقته تلك القصة المكتومة التي حاول الفيصل كبتها ولكنها سرّيت إلى إبنائهم الغائضة، فقد وجد نفسه في أجواء ليست مريحة خصوصاً وهو يستمع إلى رئيس مجلس النواب نبيه بري الذي تعهّد في إظهار فرحته الغامرة بنجاح الدور الفكري وإطرانه المتكرر على الشيخ حمد، الذي جباه بحفاوة خاصة، بعد أن حكّم حوار الدوحة بعبارة إطرء متميزة (إذا كان أول الفتح قطرة، فكيف إذا كان قطر).

## (الحجاز) التفردت بكشف قصة الانقلاب في سوريا بتمويل سعودي هل تقوم السعودية سياستها الكارثية؟

في 15 أكتوبر 2006، نشرت (الحجاز) مقالاً تحت عنوان (السعودية تتبنى بشكل صريح مشروع إسقاط النظام السوري)، تتناول طبيعة التحركات السعودية المريبة إزاء الحكومة السورية والتي بدأت بدعوة نائب الرئيس السوري السابق المنشق عبد الحليم خدام لزيارة الرياض، حيث التقى الملك، وولي العهد الأمير سلطان، وكان لقاء قد جمع رفعت الأسد، شقيق الرئيس السوري السابق حافظ الأسد ونائب الرئيس الأسبق، مع خدام في الرياض لوضع خطة لإطاحة نظام الرئيس السوري بشار الأسد. وهذه الأنباء، حسب الحجاز، (جاءت في سياق أنباء أخرى حول دعوة الولايات المتحدة لرفعت الأسد من أجل مناقشة مستقبل سورية ومصير نظام الحكم فيها!!).

## أربع إتفاقيات أمنية بين الرياض وواشنطن السعودية.. قلعة إستراتيجية أمريكية

بدأت تلميحات متقطعة تصدر عن الجانب السعودي بشأن إتفاقيات أمنية في أغسطس من العام الماضي، حين بدأ الحديث عن عمليات تطويرية لقوة أمنية لحماية المنشآت النفطية في الباك، فوالها ألف عنصر امّني. وقّال اللواء منصور التركي المتحدث الأمني بوزارة الداخلية لصحيفة (الشرق الأوسط) السعودية في 30 أغسطس 2007، بأن (هذه القوة الأمنية تأتي في إجراء يتناسب مع متطلبات المرحلة القادمة). بحسب الصحيفة فإن:

- الحجاز لميسر
- لصحافة السعودية
- قضايا الحجاز
- الرأي العام
- استراحة
- أخبار

- تراث الحجاز
- أحب و شعر
- تاريخ الحجاز
- جغرافيا الحجاز
- أعلام الحجاز
- الحرمان الشريفان
- مساجد الحجاز
- أثر الحجاز
- صور الحجاز
- كتب و مخطوطات

Adobe PDF  
النسخة المطبوعة



Adobe PDF  
أرشيف المجلة

إتصل بنا





مفتاح الكعبة المشرفة (القرن ٦-٧ هـ / ١٢-١٣ م)